



Middlesex
University
London

Индивидуальные сообщения, представляемые в договорные органы ООН: вопросы приемлемости

Март 2025 г.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПРАВО НА ПОДАЧУ ЖАЛОБЫ	4
1.1. Кто может представить письменное сообщение в КПЧ, КЛДЖ и КЛРД?	5
1.2. Статус жертвы	6
1.3. Actio popularis	9
1.4. Представительство и согласие на совершение действий	9
2. ЮРИСДИКЦИЯ	12
2.1. Юрисдикция в отношении предмета (ratione materiae)	13
2.2. Временная юрисдикция (ratione temporis)	14
2.3. Территориальная и экстерриториальная юрисдикция (ratione loci)	16
3. ИСЧЕРПАНИЕ ВНУТРЕННИХ СРЕДСТВ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ	21
4. ОГРАНИЧЕНИЯ ПО ВРЕМЕНИ	26
5. ДРУГИЕ ВОПРОСЫ ПРИЕМЛЕМОСТИ:	29
5.1. Рассмотрение того же вопроса в рамках другой процедуры международного расследования или урегулирования (lis pendens)	30
5.2. Неспособность в достаточной степени обосновать жалобу	32
5.3. Злоупотребление правом представления или несовместимость с договором	33

ВВЕДЕНИЕ

Европейский центр по защите прав человека (ЕHRAC) подготовил руководство по вопросам приемлемости, возникающим в ходе ведения дел в договорных органах ООН, в частности в Комитете по правам человека (КПЧ), Комитете по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) и Комитете по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД).

Для того, чтобы индивидуальные сообщения могли быть поданы в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах (МПГПП) и Конвенцией о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ), государство должно ратифицировать соответствующий Факультативный протокол. Для индивидуальных жалоб в соответствии с Международной конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации (МКЛРД) государство должно сделать заявление в соответствии со статьей 14 МКЛРД.

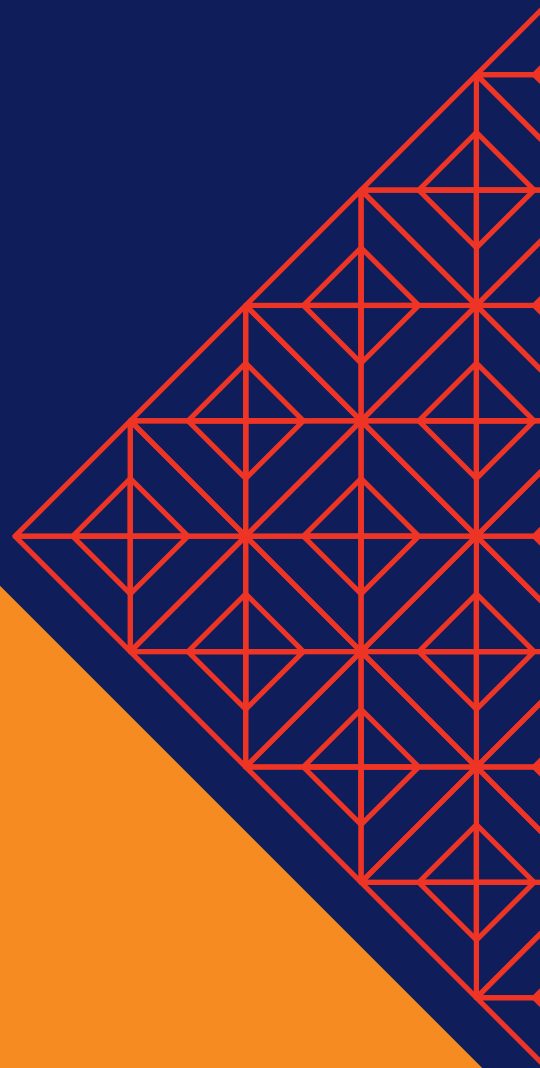
Настоящее Руководство призвано помочь тем, кто представляет индивидуальные сообщения в КЛДЖ, КЛРД и КПЧ. Опираясь на соответствующие решения договорных органов, замечания общего порядка/рекомендации и правила процедуры, настоящее Руководство охватывает следующие области:

- ▶ Право на подачу жалобы:
 - Кто может подать письменную жалобу;
 - Статус жертвы;
 - *Actio popularis*;
 - Представительство и согласие на совершение действий.
- ▶ Юрисдикция:
 - Юрисдикция в отношении предмета (*ratione materiae*);
 - Временная юрисдикция (*ratione temporis*);
 - Территориальная юрисдикция (*ratione loci*).
- ▶ Исчерпание внутренних средств правовой защиты
- ▶ Ограничения по времени
- ▶ Другие вопросы приемлемости:
 - Рассмотрение того же вопроса в рамках другой процедуры международного расследования или урегулирования;
 - Неспособность в достаточной степени обосновать жалобу;
 - Злоупотребление правом представления или несовместимость с положениями международного договора.

Информация по данным темам приводится в Руководстве отдельно по каждому договорному органу. Хотя договорные органы придерживаются общего подхода во многих областях, существуют некоторые заметные различия в практике и процедуре каждого договорного органа. Следует отметить, что различные договорные органы также полагаются на мнения и рекомендации друг друга, когда это уместно, поэтому в поддержку собственных аргументов практикующие юристы могут ссылаться на практику других договорных органов.

Это руководство было создано в результате сотрудничества в рамках научно-исследовательского проекта между ЕHRAC и юридической клиникой Университета Радбуда по правам человека. ЕHRAC благодарен за работу студентов, которые внесли свой вклад в проект, в частности Чаминдри Умеша, Настасии Банкерт, Шёрд ван де Кар и Хамзе Рафик, а также их руководителю, д-ру Еве Ритер. Вклад в этот проект внесли были юристы ЕHRAC Камилла Алонзо и Тоби Коллис, юридический консультант София Рома и сотрудник по проектам Джеймс Смит.

ЧАСТЬ 1
Право на подачу
жалобы



1.1 КТО МОЖЕТ ПРЕДСТАВИТЬ ПИСЬМЕННОЕ СООБЩЕНИЕ В КПЧ, КЛДЖ И КЛРД?

КПЧ

Сообщения могут представляться **физическими лицами** или **группами лиц**, заявляющими, что они являются жертвами нарушения любых прав, гарантированных МПГПП.¹ Комитет по правам человека ясно дал понять, что обращаться в Комитет могут² **только физические**, а не юридические лица, например, НПО,³ политические партии⁴ и корпорации.⁵

Хотя сообщения **не должны представляться анонимно**, автор сообщения может потребовать, чтобы его имя не указывалось в публичных документах. При публикации мнений по сообщению КПЧ может анонимизировать стороны.

КЛДЖ

Отдельное лицо или **группы лиц** могут представить сообщение с заявлением, что они являются жертвами нарушения любых прав, гарантированных КЛДЖ.⁶ Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин постановил, что факт, что автором сообщения является **организация**, не является препятствием для признания сообщения приемлемым.⁷

Как и в случае с КПЧ, сообщения **не должны представляться анонимно**,⁸ но автор сообщения может потребовать, чтобы его имя не указывалось в публичных документах.

КЛРД

Сообщения могут представлять **лицо** или **группа лиц**, утверждающие, что они являются жертвами нарушения любых прав, гарантированных МКЛРД.⁹ КЛРД постановил, что НПО могут иметь право подавать жалобы от своего имени.

В деле *«Еврейская община Осло против Норвегии» (2003)* Комитет заявил: «Комитет не считал тот факт, что три автора являются организациями, создающим препятствия для приемлемости. Как уже отмечалось, статья 14 Конвенции конкретно касается компетенции Комитета принимать жалобы от «групп лиц». Комитет считал, что толкование этого положения в том виде, в каком оно было предложено государством-участником, а именно требование о том, чтобы каждое лицо в группе являлось индивидуальной жертвой предполагаемого нарушения, лишает смысла упоминание о «группах лиц». До сих пор Комитет не придерживался столь строгого подхода к этим словам. Комитет считал, что, принимая во внимание характер деятельности организаций и категории лиц, которые они представляют, они также соответствуют определению «жертвы», содержащемуся в статье 14».¹⁰

Сообщения не должны подаваться анонимно,¹¹ но автор сообщения может потребовать, чтобы его имя было не указывалось в публичных документах.

1 Первый Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (МПГПП), статья 2.

2 Комитет по правам человека (КПЧ), Замечание общего порядка № 31, Характер общего правового обязательства государств - участников Пакта, 29 марта 2004 г., пункт 9.

3 КПЧ, *Хартикайнен против Финляндии*, сообщение № 40/1978, 9 апреля 1981 г.

4 КПЧ, *JRT и Партия WG против Канады*, сообщение № 194/1981, 6 апреля 1983 г.

5 КПЧ, *A Newspaper Publishing Co против Тринидад и Тобаго*, сообщение № 360/1989, 14 июля 1989 г.

6 Статья 2 Факультативного протокола к КЛДЖ.

7 Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ), *Польское общество антидискриминационного закона против Польши*, сообщение № 136/2018, 10 сентября 2019 г.

8 Факультативный протокол к КЛДЖ, статья 3.

9 МКЛРД, статья 14(б).

10 Комитет по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД), *Еврейская община Осло против Норвегии*, сообщение № 30/2003, 15 августа 2005 г.; см. *Zentralrat Deutscher Sinti und Roma et al. против Германии*, сообщение № 38/2006, 22 февраля 2008 г.

11 МКЛРД, статья 14(б)(а).

1.2 СТАТУС ЖЕРТВЫ

КПЧ

В соответствии с Правилами процедуры КПЧ лицо, представляющее сообщение, должно продемонстрировать, что оно является «жертвой нарушения» этим государством-участником любого права, входящего в Пакт.¹² Определению жертвы соответствуют только лица, пострадавшие **фактически и лично**. КПЧ заявил, что это требование является вопросом степени.¹³ Если вопрос, который автор сообщения поднимает в своей жалобе, не наносит ущерба осуществлению его прав человека, гарантированных Пактом, то такое сообщение не соответствует требованию о статусе жертвы.¹⁴

В деле *V.D против Сейшельских Островов (2019 г)* Комитет по правам человека заявил, что «любое лицо, утверждающее, что оно является жертвой нарушения права, защищаемого Пактом, должно продемонстрировать либо то, что государство-участник в силу действия или бездействия уже нарушило его право, либо что такое нарушение неизбежно, в связи, например, с действующим законодательством, судебным или административным решением или практикой».¹⁵

КПЧ, как правило, не рассматривает гипотетические будущие нарушения;¹⁶ однако при определенных обстоятельствах (особенно в случаях экстрадиции), когда существует «реальная опасность» нарушения Пакта после высылки, критерий статуса жертвы считается удовлетворенным.¹⁷

КПЧ пришел к выводу о том, что само **законодательство** может нарушать Пакт, даже если оно не было приведено в исполнение в отношении автора или не было приведено в исполнение в целом:

- В деле *Баллантайн и др. против Канады* КПЧ заявил, что «в тех случаях, когда какое-либо лицо относится к категории лиц, деятельность которых в силу соответствующего законодательства считается противоречащей закону, оно может подавать жалобу в качестве «жертвы» по смыслу статьи 1 Факультативного протокола».¹⁸
- В деле *Тунен против Австралии*, касающемся криминализации сексуальных отношений между мужчинами по обоюдному согласию, автор утверждал, что является жертвой, несмотря на то что эти законы не применялись в течение многих лет (и не были применены к нему лично), исходя из воздействия существующих законов на его частную жизнь. КПЧ пришел к выводу о том, что автор имеет статус «жертвы», отметив, что «автор предпринял разумные усилия для того, чтобы продемонстрировать, что угроза применения и повсеместное воздействие существования этих положений на административную практику и общественное мнение затрагивали его лично, и это поднимает вопросы в соответствии со статьями 17 и 26 Пакта».¹⁹

Что касается прав, которыми пользуются коллективно, таких как права меньшинств, то автор сообщения должен быть в состоянии продемонстрировать, что он подвергается личному и непосредственному воздействию.

КПЧ в *Дж.И. против Греции (2019 г)* рассмотрел сообщение, представленное автором от имени народа рома, сославшись на «замечание общего порядка № 23 (1994 г) о правах меньшинств, в котором признается, что «хотя права, защищаемые статьей 27, являются личными правами, они, в свою очередь, зависят от способности группы меньшинств сохранять свою культуру, язык или религию».²⁰ Вместе с тем КПЧ признал сообщение неприемлемым, поскольку «автор не уточняет, почему, по его мнению, государство-участник нарушило его личные права, рассматриваемые в коллективном измерении: право пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию или использовать свой язык совместно с другими членами группы меньшинств».²¹

12 КПЧ, Правила процедуры, Правило 99(b).

13 КПЧ, *Дело маврикийских женщин*, сообщение № 35/78, 9 апреля 1981 г.

14 См., например, КПЧ, *Роонгаванат против Маврикия*, сообщение № 567/93, 9 августа 1994 г.

15 КПЧ, *V.D против Сейшельских Островов*, ССРР/С/126/D/2401/2014, 26 июля 2019 г, пункт 6.3.

16 См., например, КПЧ, *ARS против Канады*, сообщение № 91/81, 28 октября 1981 г.

17 См. КПЧ, *Киндлер против Канады*, сообщение № 470/91, 11 ноября 1993 г; и см. КПЧ, *Замечание общего порядка № 31*, Характер общего правового обязательства государств - участников Пакта, 29 марта 2004 г, пункт 12.

18 КПЧ, *Баллантайн и др. против Канады*, сообщения No 359 и 385/89, 31 марта 1993 г.

19 КПЧ, *Тунен против Австралии*, сообщение № 488/92, 31 марта 1994 г, пункт 5.1.

20 КПЧ, *Г.И. против Греции*, сообщение № 2582/2015, 25 июля 2019 г, пункт 8.5.

21 Там же, пункт 8.5

КЛДЖ

Сообщения могут направляться лицами, утверждающими, что они являются **жертвами нарушения** любого из прав, закрепленных в Конвенции. КЛДЖ в деле *J.M v Australia* (2023 г) отметил, что «статус жертвы зависит от того, был ли автор **непосредственно и лично затронут** предполагаемым нарушением. Заявительница может утверждать, что является жертвой, только если на нее лично повлияло действие или бездействие соответствующего государства-участника».²²

Статус жертвы **не ограничивается «женщинами»**. В деле *И.Д.М. и А.М.М против Канады* (2022 г) Комитет КЛДЖ признал сообщение, представленную мужчиной, приемлемой, напомнив, что «статья 2 Факультативного протокола устанавливает, что сообщения могут представляться «отдельными лицами» или от их имени, где статус жертвы не ограничивается «женщинами».²³ Комитет рассматривал автора (мужчину) и его детей как жертв, поскольку они «все являются жертвами нарушений в качестве потомков женщины из числа коренного населения, которая утратила свой статус представительницы коренного населения и право на самоопределение из-за гендерного неравенства в Законе об индейцах, что было в одностороннем порядке установлено государством-участником».²⁴

Статус жертвы **может быть утрачен** при определенных обстоятельствах:

- В ряде случаев было установлено, что дискриминация в отношении матерей по поводу их детей прекращалась, а заявители утратили статус жертвы, когда дети достигали совершеннолетия, после чего проблемный вопрос считался переходящим на усмотрение взрослых детей.²⁵
- В деле *А.Дж. и другие против Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии* (2019) Комитет постановил, что авторы утратили статус жертвы, «когда они пришли к согласию при полном и окончательном удовлетворении своих претензий на национальном уровне».²⁶ При рассмотрении этого дела Комитет учел условия мирового соглашения, размер присужденной компенсации, оплату судебных издержек авторов и текст публичных извинений, принесенных государством, а также вопрос о том, было ли урегулирование «несправедливым, явно несправедливым или результатом неоправданного давления или принуждения».²⁷
- Аналогичный подход был применен в деле *К. против Австрии* (2016), в котором Комитет постановил, что автор утратила свой статус жертвы, когда она достигла всеобъемлющего урегулирования с государством, получила компенсацию в полном и окончательном удовлетворении своих требований и согласилась прекратить все разбирательства.²⁸

КЛРД

В соответствии с правилами процедуры КЛРД лицо или группа лиц могут представить сообщение, утверждающее, что они являются жертвами нарушения государством-участником любых прав, гарантированных МКЛРД.²⁹ Лицо может утверждать, что является жертвой нарушения какого-либо из прав, закрепленных в МКЛРД, только если оно непосредственно и лично пострадало от действия или бездействия, о котором идет речь.³⁰

КЛРД рассмотрел обстоятельства, при которых человек может утверждать, что он непосредственно и лично затрагивается **законодательством** или **пробелами в законодательстве**:

- В деле *ДФ против Австралии* (2008 г) Комитет пришел к выводу, что заявитель может считаться жертвой в соответствии со статьей 14(1) МКЛРД, поскольку на него повлияли поправки к законодательству о пособиях по социальному обеспечению.³¹
- В деле *«Еврейская община Осло и другие против Норвегии»* (2005 г) заявители «утверждали, что они являются «жертвами» предполагаемых нарушений статей 4 и 6 Конвенции из-за общей неспособности норвежского законодательства защитить их от распространения антисемитской и

22 КЛДЖ, *Ж.М. против Австралии*, сообщение № 123/2017, 23 февраля 2023 г, пункт 9.3.

23 КЛДЖ, *И.Д.М. и А.М. против Канады*, сообщение № 68/2014, 14 февраля 2022 г, пункт 17.3.

24 Там же, пункт 17.3.

25 КЛДЖ, *Сальгадо против Соединенного Королевства*, сообщение № 11/2006, 22 января 2007 г; *SOS Sexisme против Франции*, сообщение № 13/2007, 4 августа 2009 г.

26 КЛДЖ, *АЖ и др. против Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии*, сообщение № 126/2018, 28 октября 2019 г, пункт 6.5.

27 Там же, пункт 6.5.

28 КЛДЖ, *К против Австрии*, сообщение № 67/2014, 11 июля 2016 г, пункт 6.7.

29 КЛРД, Правила процедуры, Правило 91(b).

30 См., например, КЛРД, *Яку Перес Гуартамбель против Эквадора*, сообщение № 61/2017, 4 декабря 2019 г, пункт 6.2.

31 CERD, *ДФ против Австралии*, сообщение № 39/2006, 22 февраля 2008 г, пункт 6.3.

расистской пропаганды». Комитет посчитал заявителей «жертвами», поскольку они принадлежат к классу лиц, которые в будущем могут быть подвергнуты «негативному воздействию распространения идей расового превосходства и подстрекательства к расовой ненависти без предоставления надлежащей защиты».³²

В деле *Мурат Эр против Дании* (2007 г) Комитет принял аналогичный подход к понятию «статус жертвы».³³ Заявитель, учащийся на плотника в технической школе Копенгагена, пострадал от практики недопуска учащихся, не являющихся этническими датчанами, к прохождению практики. Комитет утверждал, что все учащиеся школ, не являющиеся этническими датчанами, считаются «потенциальными жертвами» этой дискриминационной практики, независимо от того, квалифицируются ли они в качестве стажеров в соответствии с правилами школы. Сам факт существования такой практики в школе, по мнению Комитета, будет достаточным для того, чтобы учесть, что все учащиеся, не являющиеся этническими датчанами, которые в какой-то момент своей учебной программы обязаны иметь право на практику, рассматриваются в качестве потенциальных жертв в соответствии со статьей 14(1) МКЛРД.³⁴

Что касается дискриминационных **публичных заявлений и публикаций**:

- Дело *Ахмеда Фараха Джама против Дании* (2009 г) касалось публичного заявления одного из членов парламента в отношении сомалийцев. Хотя Комитет пришел к выводу об отсутствии в деле нарушений, он посчитал, что критерий о статусе жертвы был соблюден, отметив «утверждение заявителя о том, что продолжающиеся публичные заявления против сомалийцев негативно сказываются на его повседневной жизни».³⁵
- В деле *ТВВ - Турецкий союз в Берлине/Бранденбурге против Германии* (2013 г) заявителем была ассоциация, которая жаловалась на дискриминационные заявления политика в отношении турецких и арабских мигрантов. Комитет счел, что характер деятельности заявителя и его цели в сочетании с группой лиц, которую он представляет (а именно лиц турецкого происхождения в Берлине и Бранденбурге), соответствует критерию статуса жертвы по смыслу статьи 14(1) МКЛРД. Кроме того, заявитель смог обосновать, что он был непосредственно затронут дискриминационными заявлениями.³⁶
- Вместе с тем в деле *А.С. против Российской Федерации* (2011 г), касающемся листовок, разжигающих ненависть и вражду в отношении лиц того же происхождения, что и заявитель, Комитет заявил, что жалоба является неприемлемой, поскольку листовки не затрагивали непосредственно и лично заявителя: листовки были найдены только в одном городе (далеко от места проживания и работы заявителя) и предназначались для местных читателей.³⁷
- В деле *Документационно-консультативный центр по расовой дискриминации против Дании* (2011 г) Комитет отклонил жалобу, в которой заявитель (юридическое лицо) утверждал, что опубликованное объявление о работе носит дискриминационный характер.³⁸ Комитет признал «возможность того, что группа лиц, представляющих, например, интересы расовой или этнической группы, может представить индивидуальную сообщение при условии, что она может доказать, что она является предполагаемой жертвой нарушения Конвенции или что один из ее членов стал жертвой».³⁹ Вместе с тем он отметил, что ни один член попечительского совета не обращался с просьбой или не проявлял интереса к этой должности, равно как и никто из членов совета или любых других лиц, интересы которых заявитель уполномочен представлять. Поскольку объявление лично не затрагивает ни одного идентифицируемого потерпевшего, заявитель не смог обосновать свое утверждение о том, что он лично является жертвой или выступает от лица группы лиц, являющихся жертвой нарушения.

В тех случаях, когда человек жалуется на нарушение **коллективных прав**, он должен продемонстрировать, что он был непосредственно и лично затронут. В деле *Яку Перес Гуартамбель против Эквадора* (2019 г) заявитель представил Комитету жалобу в связи с отказом зарегистрировать его брак, заключенный по обычаям коренного

32 КЛРД, *Еврейская община Осло против Норвегии*, сообщение № 30/2003, 15 августа 2005 г, пункт 7.3.

33 CERD, *Мурат Эр против Дании*, сообщение № 40/2007, 08 августа 2007 г, пункт 6.3.

34 Там же.

35 КЛРД, *г-н Ахмед Фарах Джама против Дании*, сообщение № 41/2008, 21 августа 2009 г, пункт 6.2.

36 КЛРД, *ТВВ-Турецкий союз в деле Берлин/Бранденбург против Германии*, сообщение № 48/2010, 26 февраля 2013 г, пункт 11.3, ссылающийся на КЛРД, *Центральный совет немецких синти и рома и др. против Германии*, сообщение № 38/2006, 22 февраля 2008 г, пункт 7.2; и КЛРД, *Еврейская община Осло и др. против Норвегии*, сообщение № 30/2003, 15 августа 2005 г, пункт 7.4.

37 КЛРД, *А.С. против Российской Федерации*, сообщение № 45/2009, 26 августа 2011 г.

38 КЛРД, *Документационно-консультативный центр по расовой дискриминации против Дании*, сообщение № 28/2003, 26 августа 2011 г, пункт 6.7.

39 Там же, пункт 6.4.

народа, и предоставить его жене визу.⁴⁰ Жалоба была подана как от его имени, так и от имени организации, в которой заявитель председательствует, представляя интересы коренных народов. Заявитель утверждал, что коллективное право на вступление в брак согласно обычаям коренного народа было нарушено. Комитет признал неприемлемой часть сообщения, касающуюся коллективных прав, и подчеркнул, что заявитель не указал, какие лица или группы лиц были непосредственно и лично затронуты.⁴¹

1.3 ACTIO POPULARIS

КПЧ

КПЧ давно придерживается мнения, что «ни один человек не может в абстрактном смысле посредством *actio popularis* оспорить закон или практику, которые, как утверждается, противоречат Пакту».⁴²

В деле *Полата Бекжана, Леона Уивера-младшего и Гельмута Эхтла против Казахстана* (2020 г) КПЧ признал неприемлемым сообщение автора, который выступал «от имени всех свидетелей Иеговы» в Казахстане.⁴³ Комитет по правам человека счел данное сообщение *actio popularis*, поскольку автор «не предоставил разрешения действовать от имени 17,500 свидетелей Иеговы в государстве-участнике, а также не указывает причины, по которым он может представлять этих лиц».⁴⁴

КЛДЖ

В деле *СГ против Боснии и Герцеговины* (2020 г) КЛДЖ заявил, что «жертвой может быть только непосредственно пострадавшее лицо». Это означает, что ни одно лицо не может абстрактно, посредством *actio popularis*, оспаривать закон или практику, которые, как утверждается, противоречат Конвенции.⁴⁵

В деле *Польского общества антидискриминационного права против Польши* (2019 г) Комитет счел жалобу неприемлемой в связи с неисчерпанием внутренних средств правовой защиты, поскольку автор (антидискриминационная НПО) во время внутреннего разбирательства действовал не от своего имени, а в защиту публичного интереса, и не утверждала, что она непосредственно стала жертвой нарушения Конвенции.⁴⁶

КЛРД

В деле *А.С. против Российской Федерации* (2011 г) КЛРД подчеркнул, что лицо имеет право подать жалобу при условии, что оно непосредственно и лично затрагивается действием или бездействием государства; без этого требования появится возможность предоставлять жалоб общего порядка без конкретных жертв (*actio popularis*).⁴⁷

1.4 ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО И СОГЛАСИЕ НА СОВЕРШЕНИЕ ДЕЙСТВИЙ

КПЧ

По общему правилу, сообщение должно быть представлено лично лицом, затронутым нарушением права, или его представителем.⁴⁸ Как таковые, жалобы, представленные в сообщениях, не могут ссылаться на интересы третьих сторон. В тех случаях, когда физическое лицо дает согласие представителю, действующему от его имени, к сообщению должна прилагаться доверенность; КПЧ не предписывает форму для этого документа и не требует предоставления оригиналов (в отличие от практики Европейского суда по правам человека).⁴⁹

40 КЛРД, *Яку Перес Гуартамбель против Эквадора*, сообщение № 61/2017, 4 декабря 2019 г.

41 Там же, пункт 6.2.

42 КПЧ, *Дело маврикийских женщин*, сообщение № 35/78, 9 апреля 1981 г.

43 КПЧ, *дело Полата Бекжана, Леона Уивера-младшего и Гельмута Эхтла против Казахстана*, сообщение № 2661/2015, 30 октября 2020 г, пункт 8.4.

44 Там же, пункт 8.4.

45 КЛДЖ, *SH против Боснии и Герцеговины*, сообщение № 116/2017, 9 июля 2020 г, пункт 7.2.

46 КЛДЖ, *Польское общество антидискриминационного закона против Польши*, сообщение № 136/2018, 19 июля 2019 г, пункт 6.5.

47 КЛРД, *А.С. против Российской Федерации*, сообщение № 45/2009, 26 августа 2011 г, пункт 7.2.

48 КПЧ, *Правила процедуры*, Правило 99(b).

49 См. КПЧ, *Гомес Васкес против Испании*, сообщение № 701/1996, 11 августа 2000 г.

В деле *Георгия Архангельского, Бахтияра Албани, Руслана Джамбаева, Жана Кенжегулова, Жанар Секербаяевой против Казахстана (2023 г)* государство-участник утверждало, что сообщение является неприемлемым, поскольку сообщение было представлено третьей стороной, а не самими авторами.⁵⁰ КПЧ сослался на Правило 99(b) и признал сообщение приемлемым, поскольку «предполагаемые жертвы должным образом выдали доверенности, уполномочивающие НПО представлять их в Комитете».⁵¹

При определенных обстоятельствах сообщение может быть представлено **от имени предполагаемой жертвы** без ее согласия, «когда установлено, что соответствующее лицо не может представить сообщение лично»⁵² (например, если жертва погибла или находится под стражей без связи с внешним миром) или если автор сообщения может иным образом объяснить, почему он действует от имени жертвы без ее согласия.⁵³ Если какое-либо лицо ранее не могло представить сообщение лично, но затем получило возможность поддерживать связь с КПЧ (например, потому, что оно было освобождено из-под стражи), ожидается, что это лицо должно подтвердить свое намерение продолжать поддерживать жалобу.⁵⁴

В отсутствие доверенности или другой формы письменного согласия другое лицо может представить сообщение от имени жертвы, если оно может продемонстрировать **«достаточную связь»** с жертвой. Условие достаточной связи соблюдается, например, когда жалобу подают члены семьи жертвы.⁵⁵ Так, в деле *Мария дель Кармен Алмейда де Кинтерос и др. против Уругвая (1983 г)* КПЧ признал приемлемым сообщение, представленное матерью жертвы насильственного исчезновения.⁵⁶ КПЧ отметил, что «имеются основания считать, что автор сообщения действует от имени предполагаемой жертвы».⁵⁷

В то время как **дети** могут жаловаться в КПЧ от своего имени, обычно в качестве их представителя действует родитель. КПЧ признает жалобы неприемлемыми в случаях, если дети были способны дать согласие на представительство, но родитель не получил письменного согласия.⁵⁸ С другой стороны, если родитель не смог получить согласие, то КПЧ может посчитать, что родитель имеет достаточную связь с ребенком, чтобы представлять его без явного согласия.⁵⁹

Если автор умер во время рассмотрения его сообщения, работу над жалобой может продолжить представитель, главное, чтобы наследник сообщил о намерении продолжать поддерживать жалобу в КПЧ.⁶⁰

КЛДЖ

Как и в случае с КПЧ, общее правило заключается в том, что сообщение может быть представлено отдельным лицом или группой лиц, которые утверждают, что являются жертвами, и может быть представлено **от их имени** исключительно с их согласия, если только автор не может обосновать, почему действует от их имени без такого согласия.⁶¹ В Правиле 68 правил процедуры Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин четко указывается, что сообщение может быть представлено **назначенным представителем** или «другими лицами от имени предполагаемой жертвы, если предполагаемая жертва дает согласие».

50 КПЧ, *Георгий Архангельский, Бахтияр Албани, Руслан Джамбаев, Жан Кенжегулов, Жанар Секербаяева против Казахстана*, сообщение № 2538/2015, 2539/2015, 2544/2015, 2549/2015, 2550/2015, 10 марта 2023 г.

51 Там же, пункт 7.4.

52 КПЧ, Правила процедуры, Правило 99(b).

53 КПЧ, Правила процедуры, Правило 91.

54 См., например, КПЧ, *Мпандангила против Заира*, сообщение № 138/1983, 26 марта 1986 г.

55 См., например, КПЧ, *P.S. против Дании*, сообщение № 397/1990, 22 июля 1992 г.

56 КПЧ, *Мария дель Кармен Алмейда де Кинтерос и др. против Уругвая*, сообщение № 107/1981, 21 июля 1983 г, пункт 3.

57 Там же, пункт 3.

58 См., например, КПЧ, *ЭБ против Новой Зеландии*, сообщение № 1368/2005, 16 марта 2007 г.

59 См., например, КПЧ, *НТ против Канады*, сообщение № 1052/2002, 20 марта 2007 г.

60 См. КПЧ, *Уоллен против Тринидада и Тобаго*, сообщение № 576/1994, 4 апреля 1995 г.

61 Факультативный протокол к КЛДЖ, статья 2.

В деле ВК (погибшей) против Республики Молдова (2020 г) КЛДЖ разъяснил обстоятельства, при которых автор может обосновать представление сообщения без согласия жертвы.⁶² Комитет установил две ситуации, когда сообщение является приемлемым без согласия потерпевшего:

«(а) потерпевший не может представить сообщение или назначить представителя, например, в случае кончины; или

(б) когда автор может обосновать, почему действует от имени жертвы без прямого согласия. В последнем случае автор должен обосновать в письменной форме причины действия без согласия».⁶³

В деле *Польского общества антидискриминационного закона против Польши* (2018 г) сообщение было признано неприемлемым, поскольку имена пострадавших не были указаны, а организация-автор не предоставила письменное согласие пострадавших лиц на то, чтобы их представляла организация.⁶⁴

КЛРД

Правила процедуры КЛРД предусматривают, что: «сообщения должны представляться самим **лицом** или его **родственниками** или **назначенными представителями**; Комитет может, однако, в исключительных случаях согласиться на рассмотрение сообщения, представленного другими лицами от имени предполагаемой жертвы, если окажется, что жертва **не может представить сообщение самостоятельно**, а автор сообщения обосновывает свое право действовать от лица жертвы» (Правило 91(b), добавлен выделенный шрифт).

Как отмечается в деле *Анне Нуоргам и другие против Финляндии* (2018 г), если сообщение представляется от имени жертвы, заявители должны предоставить **письменное разрешение** жертвы.⁶⁵

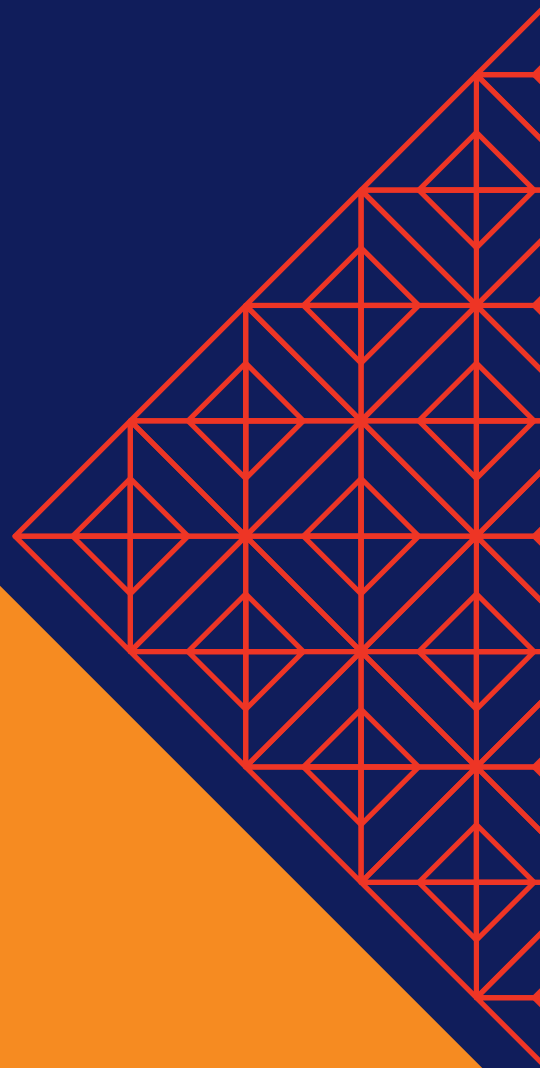
62 КЛДЖ, ВК (покойная) против Республики Молдова, сообщение № 105/2016 от 9 июля 2020 г.

63 Там же, пункт 6.3.

64 КЛДЖ, *Польское общество антидискриминационного закона против Польши*, сообщение № 136/2018, 19 июля 2019 г, пункт 6.3.

65 КЛРД, *Анне Нуоргам и др. против Финляндии*, сообщение № 59/2016, 07 мая 2018 г, пункт 7.5.

ЧАСТЬ 2
Юрисдикция



2.1 ЮРИСДИКЦИЯ В ОТНОШЕНИИ ПРЕДМЕТА (RATIONE MATERIAE)

КПЧ

Индивидуальное сообщение должно касаться **нарушения материальных прав**, изложенных в МПГПП. КПЧ четко определяет, что индивидуальные сообщения могут представляться только в отношении **прав, изложенных в части III МПГПП** (статьи 6-27), в свете их толкования в частях I и II МПГПП.⁶⁶

В свете этого КПЧ подтвердил, что **некоторые права, предусмотренные МПГПП, не могут быть предметом индивидуальной жалобы** в соответствии с Факультативным протоколом. Например, в деле *Лубикон Лейк Бэнд против Канады* КПЧ постановил, что физическое лицо не может претендовать на то, чтобы быть жертвой права на самоопределение согласно статье 1, поскольку статья 1 касается прав, предоставленных «народам».⁶⁷ В деле *Миноуг против Австралии* КПЧ постановил, что статья 50 МПГПП, касающаяся применения Пакта к федеративным государствам, не может служить основанием для отдельной жалобы, не связанной с субстантивным нарушением МПГПП.⁶⁸

КПЧ не будет рассматривать жалобы, касающиеся **прав, не включенных в МПГПП**, включая право собственности,⁶⁹ право на получение убежища,⁷⁰ право на забастовку и⁷¹ право на обжалование по гражданским делам.⁷²

КПЧ также **не будет рассматривать жалобы, касающиеся нарушений прав, содержащихся в другом договоре**. Например, в деле *Z против Дании* (2016 г) КПЧ признал часть сообщения, касающуюся нарушения прав, предусмотренных КЛДЖ и Конвенцией о правах ребенка, неприемлемой *ratione materiae*, поскольку «его компетенция ограничивается рассмотрением сообщений, в которых утверждается о нарушении прав, гарантированных Пактом».⁷³

КЛДЖ

Индивидуальное сообщение должно касаться **нарушения прав**, закрепленных в КЛДЖ. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин признал приемлемыми вопросы, которые прямо не упоминаются в тексте Конвенции, но которые подпадают под определение дискриминации в отношении женщин согласно статье 1 КЛДЖ, включая гендерное насилие, такое, как насилие в семье.⁷⁴

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин **не будет рассматривать жалобы, касающиеся нарушений прав, содержащихся в другом договоре**. Например, в деле *X v Тимор-Лешти* (2018 г) Комитет признал неприемлемым *ratione materiae* утверждение автора о нарушении статьи 14 МПГПП и рассмотрел только других требования, связанные с нарушением КЛДЖ.⁷⁵ Аналогичным образом, в деле *SJA против Дании* (2017 г) Комитет постановил, что жалоба автора в соответствии со статьей 3 Европейской конвенции о правах человека является неприемлемой, поскольку она «не входит в сферу компетенции Комитета» и, следовательно, несовместима со статьей 4(2)(b) Факультативного протокола к КЛДЖ.⁷⁶

КЛРД

Как и в случае с КПЧ и КЛДЖ, индивидуальное сообщение в КЛРД должно касаться **нарушения основных прав**, изложенных в КЛРД.

В деле *г-на Ахмеда Фараха Джама против Дании* (2008 г) заявитель утверждал, что нарушение права на эффективное средство правовой защиты было нарушено на том основании, что ему не была предоставлена

66 КПЧ, *G.I. против Греции*, сообщение № 547/1993, 25 июля 2019 г, пункт 9.2.

67 КПЧ, *Лубикон Лейк Бэнд против Канады*, сообщение № 167/1984, 26 марта 1990 г, пункт 13.3; КПЧ, *Миноуг против Австралии*, сообщение № 954/2000, 2 ноября 2004 г, пункт 9;

68 КПЧ, *Миноуг против Австралии*, сообщение № 954/2000, 2 ноября 2004 г, пункт 6.9.

69 КПЧ, *Одж против Финляндии*, сообщение № 419/1990, 6 ноября 1990 г.

70 КПЧ, *ВМРБ против Канады*, сообщение № 236/1987, 18 июля 1988 г.

71 КПЧ, *ДжБ и другие против Канады*, сообщение № 118/1982, 18 июля 1986 г.

72 КПЧ, *ИП против Финляндии*, сообщение № 450/1991, 26 июля 1993 г.

73 КПЧ, *З против Дании*, сообщение № 2795/2016, 22 марта 2023 г, пункт 6.4.

74 КПЧ, *НСФ против Соединенного Королевства*, сообщение № 10/2005, 30 мая 2007 г.

75 КЛДЖ, *X против Тимора-Лешти*, сообщение № 88/2015, 26 февраля 2018 г, пункт 5.4.

76 КЛДЖ, *СДА против Дании*, сообщение № 79/2014, 6 ноября 2017 г, пункт 74.

возможность обжаловать решение комиссара полиции. Комитет заявил, что эта жалоба является неприемлемой *ratione materiae*⁷⁷, отметив, что он «не рассматривает ее в рамках своего мандата для оценки решений национальных органов в отношении процедуры обжалования вопросов уголовно-правовой природы».⁷⁸

2.2 ВРЕМЕННАЯ ЮРИСДИКЦИЯ (RATIONE TEMPORIS)

КПЧ

КПЧ может рассматривать только сообщения, касающиеся государства - участника МПГПП, которое также является участником Факультативного протокола. Критической датой для целей юрисдикции КПЧ является **дата ратификации Факультативного протокола**, а не сама ратификация МПГПП.⁷⁹ Если факты, послужившие основанием для жалобы, произошли **до того, как** государство-участник стало участником Факультативного протокола, то сообщение не будет рассматриваться КПЧ, если только государство в исключительных случаях не отказалось от своих прав.⁸⁰

Исключение из этого положения касается нарушений, которые имели место до ратификации Факультативного протокола, но которые **продолжаются** после его вступления в силу⁸¹ или которые **сами по себе представляют собой дискретные нарушения** МПГПП (даже если первоначальное нарушение является неприемлемым *ratione temporis*).⁸² Комитет по правам человека считает, что нарушение «продолжается», когда «после вступления в силу Факультативного протокола актом или явными последствиями подтверждается предыдущими нарушениями государства-участника».⁸³

Вопрос о том, является ли нарушение «продолжающимся», возник в связи с **насильственными исчезновениями**:

- В деле *Сарма против Шри-Ланки* КПЧ счел, что насильственное исчезновение, имевшее место до вступления в силу Факультативного протокола, является продолжающимся нарушением в отношении исчезнувших лиц, учитывая, что государство признало факт исчезновения.⁸⁴
- Вместе с тем в других случаях КПЧ считает, что исчезновения, происшедшие до ратификации Факультативного протокола, являются неприемлемыми *ratione temporis*, в случаях, когда государство не предприняло никаких действий, которые могли бы служить подтверждением насильственного исчезновения.⁸⁵
- Следует отметить, что в деле *Ризванович против Боснии и Герцеговины* КПЧ не упомянул о том факте, что исчезновение произошло до вступления в силу Факультативного протокола, и установил нарушения в отношении исчезнувших лиц и их семей.⁸⁶

В деле *Ф.А.Д. и В.М.Р.А. (действующих от своего имени и от имени своих пропавших без вести родственников М.Ж.В. и А.А.М) против Испании (2020 г)*, Комитет рассмотрел сообщение о насильственных исчезновениях «в отношении родственников авторов, совершенных в 1936 г, за 41 год до вступления в силу Пакта для государства-участника и за 49 лет до вступления в силу Факультативного протокола».⁸⁷ Комитет напомнил, что «статья 2(3), на которую ссылаются в совокупности со статьями 6, 7, 9 и 16 Пакта, **может в исключительных обстоятельствах породить постоянное обязательство расследовать продолжающиеся нарушения, имевшие место до вступления в силу Пакта и Факультативного протокола для государства-участника**».⁸⁸ Однако Комитет признал сообщение неприемлемым *ratione temporis*: «ввиду **значительного времени**, прошедшего после основных событий, указанных в жалобе (которые произошли почти 85 лет назад), и отсутствия четкого признания судебными органами нарушения прав родственников авторов после 1985 г, Комитет не может сделать вывод о том, что он обладает

77 КЛРД, *г-н Ахмед Фарах Джама против Дании*, сообщение № 41/2008, 21 августа 2009 г, пункт 6.3.

78 Там же, пункт 6.3.

79 См., например, КПЧ, *Конье и Конье против Венгрии* сообщение № 520/1992, 7 апреля 1994 г.

80 Единственным случаем, в котором это произошло, является КПЧ, *Паканы против Венгрии*, сообщение № 410/1990, 27 июля 1992 г.

81 КПЧ, *Конье и Конье против Венгрии*, сообщение № 520/1992, 7 апреля 1994 г.

82 КПЧ, *Лавлейс против Канады*, сообщение № 24/1977, 30 июля 1981 г.

83 КПЧ, *Конье и Конье против Венгрии*, сообщение № 520/1992, 7 апреля 1994 г, пункт 6.4.

84 КПЧ, *Сарма против Шри-Ланки*, сообщение № 950/2000, 16 июля 2003 г.

85 КПЧ, *Юрих против Чили*, сообщение № 1078/2002, 2 ноября 2005 г; см. также *Cifuentes против Чили*, сообщение № 1536/2006, 28 июля 2009 г.

86 См., например, *Ризванович против Боснии и Герцеговины*, сообщение № 1997/2010, 21 марта 2014 г.

87 КПЧ, *Ф.А.Д. и В.М.Р.А., действующих от своего собственного имени и от имени своих пропавших родственников, М.Ж.В. и А.А.М., Испания*, сообщение № 3599/2019, 28 октября 2020 г, пункт 7.6; см. также сообщение *К.К. и другие против России* № 2912/2016, 5 ноября 2019 г, касающееся массовых убийств под Катынью.

88 *Ф.А.Д. и В.М.Р.А., действующих от своего имени и от имени своих пропавших родственников, М.Ж.В. и А.А.М.А.*, сообщение № 3599/2019, 28 октября 2020 г, пункт 7.6.

юрисдикцией в отношении нарушения, даже с определенными продолжающимися последствиями, вытекающими из событий, произошедших в 1936 г.⁸⁹ Комитет по правам человека пришел к аналогичному выводу в отношении жалоб семьи жертв массовых убийств под Катынь.⁹⁰

КЛДЖ

В соответствии со статьей 4(2)(е) Факультативного протокола к КЛДЖ Комитет не может принимать решения по сообщениям, в которых предмет сообщения **«имел место до вступления в силу настоящего Протокола для соответствующего государства-участника, если только эти факты не продолжались после этой даты»** (добавлен выделенный шрифт).

В деле *НП против Украины* (2017 г) КЛДЖ счел сообщение неприемлемым *ratione temporis*, поскольку предполагаемое нарушение прав автора имело место до ратификации Украиной Факультативного протокола к КЛДЖ, и Протокол не имеет обратного действия.⁹¹ Комитет также отметил, что автор не смогла доказать, что предполагаемое нарушение продолжалось даже после вступления Факультативного протокола в силу.⁹²

КЛДЖ пришел к выводу, что в ряде сообщений **продолжаются нарушения**, включая случаи принудительной стерилизации,⁹³ увольнения с должности государственного служащего (с учетом наступивших последствий)⁹⁴ и насилия в семье. Что касается дела *АТ против Венгрии*, то КЛДЖ рассмотрел вопрос о том, обладает ли он юрисдикцией рассматривать случаи насилия в семье, имевшие место до вступления в силу Факультативного протокола в марте 2001 г, при этом заявительница утверждала, что такие инциденты являются частью «явного продолжающегося насилия в семье». Комитет постановил, что он обладает юрисдикцией рассматривать сообщение в целом, поскольку факты, которые были предметом сообщения, «охватывают предполагаемое отсутствие защиты/предполагаемое преступное бездействие государства-участника в отношении ряда серьезных инцидентов, связанных с избиениями и угрозами дальнейшего насилия, которые постоянно происходили в период с 1998 г по настоящее время».⁹⁵

Дело *Натальи М. Алонзо и другие против Филиппин* (2023 г) касалось жалобы 24 женщин в связи с тем, что Филиппины не предоставили им адекватной социальной поддержки и возмещения ущерба как жертвам системы сексуального рабства военного времени, созданной японской армией на Филиппинах во время Второй мировой войны. КЛДЖ признал сообщение приемлемым, несмотря на то, что основные события произошли до вступления в силу Факультативного протокола для Филиппин.⁹⁶ Комитет отметил, что «с 2003 г, когда Факультативный протокол вступил в силу для государства-участника, [государство] обязано обеспечить признание и эффективные и адекватные средства правовой защиты и оперативно предоставить компенсацию за **продолжающуюся дискриминацию**, с которой столкнулись авторы сообщения».⁹⁷

КЛРД

Хотя текст МКЛРД прямо не затрагивает временную юрисдикцию КЛРД, в отношении рассмотрения индивидуальных жалоб применяются те же общие принципы: Комитет не может рассматривать сообщения, касающиеся событий, произошедших до принятия процедуры индивидуальных сообщений в соответствии со статьей 14 МКЛРД, если только нарушение не носит **длящегося характера**.

Например, в деле *г-н Драган Дурмик против Сербии и Черногории* (2006 г) заявителю было отказано в доступе в общественное место по причине его национального или этнического происхождения. Инцидент произошел до того, как государство признало компетенцию Комитета в соответствии со статьей 14 МКЛРД. Комитет

⁸⁹ Там же, пункт 7.

⁹⁰ КПЧ, *К.К. и другие против России*, сообщение № 2912/2016, 5 ноября 2019 г.

⁹¹ КЛДЖ, *НП против Украины*, сообщение № 95/2015, 6 ноября 2017 г, пункт 6.3 и пункт 6.4.

⁹² Там же, пункт 6.3.

⁹³ КЛДЖ, *КАК И против Венгрии*, сообщение № 4/2004, 14 августа 2006 г.

⁹⁴ КЛДЖ, *Рахима Кайхан против Турции*, сообщение № 8/2005, 27 января 2006 г.

⁹⁵ КЛДЖ, *СДА против Дании*, сообщение № 2/2003, 6 ноября 2017 г, пункт 8.5.

⁹⁶ КЛДЖ, *Наталья М. Алонзо против Филиппин*, сообщение № 155/2020, 17 февраля 2023 г.

⁹⁷ Там же, пункт 8.5.

отметил, что в обязательствах государства-участника необходимо учитывать не сам инцидент, имевший место между частными лицами, а неспособность компетентных органов провести расследование и отсутствие усилий, предпринимаемых государством-участником с целью гарантировать заявителю эффективное средство правовой защиты в соответствии со статьей 6 МКЛРД.⁹⁸ Поскольку государство-участник не провело расследование и не предложило истцу другие средства правовой защиты, предполагаемые **нарушения продолжались** с момента самого инцидента и после заявления государства-участника в соответствии со статьей 14. В связи с этим Комитет КЛРД счел сообщение приемлемым *ratione temporis* согласно статье 14.⁹⁹

В деле *Григоре Запеску против Республики Молдова* (2021 г) заявитель утверждал, что он подвергся расовой дискриминации при подаче заявления о приеме на работу и что государство, в частности, не признало нарушения его прав и не предоставило возмещения. Хотя факты дела имели место до того, как государство-участник признало юрисдикцию КЛРД в соответствии со статьей 14, жалоба была признана приемлемой, поскольку решения национальных судов были вынесены после того, как государство сделало заявление в соответствии со статьей 14.¹⁰⁰ Придя к такому выводу, Комитет КЛРД постановил, что **судебные решения национальных властей должны рассматриваться как часть фактов дела**, когда они являются **результатом процедур, непосредственно связанных с первоначальными фактами, действиями или бездействием, которые привели к нарушению**, при условии, что они **способны исправить предполагаемое нарушение**.¹⁰¹

2.3 ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ И ЭКСТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ЮРИСДИКЦИЯ (RATIONE LOCI)

МПГПП

Статья 2(1) МПГПП предусматривает, что каждое государство-участник обязуется «уважать и обеспечивать всем лицам, находящимся **на его территории и под его юрисдикцией**, права, признанные в настоящем Пакте». Кроме того, в статье 1 Первого Факультативного протокола к МПГПП предусматривается, что КПЧ обладает компетенцией получать и рассматривать сообщения от **лиц, подпадающих под юрисдикцию [государства-участника]**».

В деле *Бургос Лопес/ Делия Салдиас де Лопес против Уругвая* (1981 г) КПЧ отметил, что формулировка «всем лицам, находящимся на его территории и подпадающим под его юрисдикцию» в соответствии со статьей 2(1) МПГПП не означает, что государства-участники не могут быть привлечены к ответственности за нарушения прав в соответствии с МПГПП, совершенные их агентами на территории другого государства.¹⁰² Что касается фразы «лица, подпадающие под его юрисдикцию» в статье 1 Факультативного Первого факультативного протокола к МПГПП, то КПЧ заявил, что это относится «не к месту, где произошло нарушение, а скорее к **отношениям между индивидом и государством в связи с нарушением любого из прав**, изложенных в Пакте, **где бы они ни происходили**».¹⁰³ КПЧ установил, что похищение Бургоса Лопеса уругвайскими агентами в Аргентине противоречит МПГПП, отметив, что было бы неверно утверждать, что государство может нарушать свои обязательства по МПГПП на территории другого государства.¹⁰⁴

Международный Суд ООН (МС) также изучил экстерриториальную сферу применения МПГПП в *Заключении о стене* (2004 г), установив, что МПГПП¹⁰⁵ применяется, когда государство-участник действует на иностранных

98 КЛРД, г-н Драган Дурмик против Сербии и Черногории, сообщение № 29/2003, 6 марта 2006 г, пункт 6.4.

99 Там же.

100 КЛРД, Григор Запеску против Республики Молдова, сообщение № 60/2016, 22 апреля 2021 г, пункт 7.3.

101 Там же.

102 КПЧ, Делия Салдиас де Лопес против Уругвая, сообщение № 52/1979, 29 июля 1981 г, пункты 12.1-13 (это дело также известно как Лопес Бургос против Уругвая).

103 Там же, пункт 12.2.

104 Там же, пункт 13

105 Международный Суд также подтвердил экстерриториальную применимость Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Конвенции о правах ребенка: МС, *Правовые последствия строительства стены на оккупированной палестинской территории* (Консультативное заключение от 9 июля 2004 г) (СР2004, стр. 136), пункты 112 и 113.

территориях,¹⁰⁶ и посчитав, что положения МПГПП: «применимы в отношении деяний, совершенных государством при осуществлении своей юрисдикции за пределами его собственной территории».¹⁰⁷

С тех пор КПЧ разъяснил экстерриториальное применение МПГПП в своих общих замечаниях:

- **В замечании общего порядка № 31 (2004 г)**, касающемся обязательств государств-участников, предусматривается, что государства «должны уважать и обеспечивать права, изложенные в Пакте, любому лицу, **находящемуся в пределах полномочий или эффективного контроля этого государства-участника**, даже если оно не находится на территории государства-участника». Это также «относится к тем, кто находится во власти или под эффективным контролем сил государства-участника, действующих за пределами его территории, независимо от обстоятельств, при которых такая власть или эффективный контроль были получены, например, силы, составляющие национальный контингент государства-участника, назначенные для международной миротворческой миссии или операции по поддержанию мира».¹⁰⁸
- **В замечании общего порядка № 36 (2018)**, касающемся права на жизнь, подтверждается, что государства должны «уважать и обеспечивать права, предусмотренные статьей 6, всех лиц, находящихся на его территории, и всех лиц, подпадающих под его юрисдикцию, т.е. всех лиц, в отношении осуществления права на жизнь которых оно имеет власть или эффективный контроль».¹⁰⁹ Это включает «лиц, находящихся за пределами любой территории, фактически контролируемой государством, право на жизнь которого, тем не менее, затрагивается его военной или иной деятельностью **прямым и разумно предсказуемым образом**».¹¹⁰ Комитет по правам человека также подчеркнул, что государства должны принимать надлежащие меры «для обеспечения того, чтобы вся деятельность, осуществляемая полностью или частично на их территории и в других местах, подпадающих под их юрисдикцию, но **оказывающая прямое и разумно предсказуемое воздействие** на право на жизнь лиц за пределами их территории», соответствовала статье 6 МПГПП.¹¹¹

В свете практики КПЧ, физическое лицо за пределами территории государства-участника может подпадать под юрисдикцию этого государства для целей статьи 1 Первого Факультативного протокола к МПГПП, где (i) государство осуществляет юрисдикцию за границей посредством **эффективного контроля** над территорией, (ii) государство имеет власть и полномочия над отдельным лицом через своих агентов, действующих за границей, и (iii) государство имеет власть или эффективный контроль над осуществлением прав, когда осуществление прав затрагивается деятельностью государства **прямым и разумно предсказуемым образом**.

В последнее время КПЧ принял ряд важных решений в отношении экстерриториальной юрисдикции. Два таких решения касаются мер, принимаемых государствами в связи с просителями убежища:

В апреле 2021 года КПЧ опубликовал решения в отношении двух сообщений против Италии и Мальты: **А.С. и другие против Италии (2021 г)**¹¹² и **А.С. и другие против Мальты (2021 г)**.¹¹³ Авторы утверждали, что Италия и Мальта не приняли надлежащих мер для оказания помощи их родственникам, которые являются просителями убежища, терпящими бедствие на море, в нарушение права их родственников на жизнь в соответствии со статьей 6 МПГПП. Что касается жалобы в отношении Италии, то события произошли за пределами территориальных вод государства. Вместе с тем Комитет по правам человека установил, что «между лицами, находящимися на терпящем бедствие судне, и Италией была установлена особая зависимость», в том числе в результате контакта между судном и итальянским спасательным центром и участия итальянского спасательного центра в спасательной операции. Таким образом, лица, находившиеся на терпящем бедствие судне, «были **непосредственно затронуты решениями, принятыми итальянскими властями в разумно предсказуемом порядке** с учетом соответствующих юридических обязательств Италии и что они, **таким образом, подпадали под юрисдикцию государства-участника**

¹⁰⁶ В пункте 109 МС сослался на дела КПЧ *Лопес Бургос против Уругвая* (также известное как *ДДелия Салдиас де Лопес против Уругвая*, о которых говорилось выше), сообщение № 52/1979, 29 июля 1981 г. и *Лириан Селиберти де Касариего против Уругвая*, сообщение № 56/1979, 29 июля 1981 г., и на одно из дел, касающихся паспортов: *Монтеро против Уругвая*, сообщение № 106/1981, 31 марта 1983 г.

¹⁰⁷ МС, *Правовые последствия строительства стены на оккупированной палестинской территории* (Консультативное заключение от 9 июля 2004 г.) (СР.2004, стр. 136), пункт 111. Он пришел к такому выводу, отметив статью 2(1) МПГПП и значение фразы «в пределах его территории и под его юрисдикцией» и отметив, что «хотя юрисдикция государств носит прежде всего территориальный характер, она может иногда осуществляться за пределами национальной территории» (пункт 109). Он также отметил, что «составители МПГПП не намерены позволять государствам уклоняться от своих обязательств, когда они осуществляют юрисдикцию за пределами своей национальной территории» (пункт 109).

¹⁰⁸ КПЧ, Замечание общего порядка № 31, Характер общего правового обязательства государств - участников Пакта, 26 мая 2004 г, пункт 10.

¹⁰⁹ КПЧ, Замечание общего порядка № 36, статья 6 (право на жизнь), 3 сентября 2019 г, пункт 63.

¹¹⁰ Там же.

¹¹¹ Там же, пункт 22.

¹¹² КПЧ, *А.С. Д.И., О.И. и Дж.Д.* против Италии, сообщение № 3042/2017, 28 апреля 2021 г.

¹¹³ КПЧ *А.С. Д.И., О.И. и Дж.Д.* против Мальты, сообщение № 3043/2017, 28 апреля 2021 г.

в рамках Пакта, несмотря на то, что они находились в мальтийском поисково-спасательном районе и, таким образом, одновременно подпадали под юрисдикцию Мальты». ¹¹⁴

В январе 2025 года КПЧ вынес два решения по сообщениям против Австралии: *М.И. и другие против Австралии (2025 г)* ¹¹⁵ и *Абхари против Австралии (2025 г)*. ¹¹⁶ Эти случаи касались беженцев и просителей убежища, перехваченных Австралией в море, когда они спасались от преследования, и в конечном итоге переданы в Региональный приемный центр в Науру для оформления. Находясь в Науру, они подвергались длительному и произвольному задержанию в антисанитарных условиях. Авторы заявили о различных нарушениях МПГПП, включая произвольные задержания в соответствии со статьей 9, утверждая, что они оставались под властью или эффективным контролем Австралии после их передачи в Науру. Государство оспаривало, что предполагаемые нарушения имели место в пределах юрисдикции Австралии. Комитет **напомнил о принципе «власти или эффективного контроля»** при установлении юрисдикции и отметил, что Австралия «финансирует операции по задержанию в Науру, уполномочена управлять ими, участвует в контроле за ними, выбирает компании, отвечающие (непосредственно или через субподрядчиков) за строительство, охрану, гарнизон, здравоохранение и другие услуги в центре заключения и предоставляет полицейские услуги Науру в помощь операциям по задержанию». ¹¹⁷ С учетом этих факторов Комитет **счел, что государство-участник «осуществляло многочисленные элементы эффективного контроля за операциями по задержанию»** пока авторы находились под стражей, и что **«эти элементы контроля выходят за рамки общей ситуации зависимости и поддержки»**. ¹¹⁸ Таким образом, Комитет пришел к выводу о том, что Австралия имеет юрисдикцию в рамках МПГПП и что физическая передача авторов Науру не отменяет обязательств Австралии по отношению к ним в соответствии с Пактом. ¹¹⁹

Эффективный контроль и оккупированные территории

Государства-участники обязаны уважать и защищать право на жизнь людей на территориях, которые «находятся под их эффективным контролем, например, на оккупированных территориях, и на территориях, на которых они взяли на себя международное обязательство по применению Пакта». ¹²⁰ КПЧ еще не сформулировал для установления того, имеет ли государство эффективный контроль над территорией. В недавнем деле *Брацыло против России (2024 г)*, ¹²¹ касающемся нарушений в Крыму, вопрос о том, был ли установлен эффективный контроль, сторонами не оспаривался.

В заключительных замечаниях по Грузии (в отношении Абхазии и Цхинвали/Южной Осетии) и Молдове (в отношении Приднестровья) КПЧ также отметил трудности, с которыми сталкиваются государства при выполнении своих обязанностей по МПГПП на территории, находящейся под эффективным контролем другого государства; КПЧ тем не менее требует, чтобы государства приняли все возможные меры для усиления защиты тех, кто находится на этих территориях, отмечая, ¹²² что государство сохраняет свои обязательства «в пределах своей эффективной власти» ¹²³.

КЛДЖ

В статье 2 Факультативного протокола к КЛДЖ предусматривается, что «сообщения могут представляться отдельными лицами или группами лиц или от их имени **под юрисдикцией государства-участника**, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения этим государством-участником любого из прав, изложенных в Конвенции». Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин подтвердил в своей общей рекомендации № 28 ¹²⁴, что государства-участники обязаны уважать, защищать и осуществлять

114 КПЧ, *А.С., Д.И., О.И. и Дж.Д. против Италии*, сообщение № 3042/2017, 28 апреля 2021 г, пункт 7.8.

115 КПЧ, *М.И. и другие против Австралии*, сообщение № 2749/2016, 23 января 2025 г.

116 КПЧ, *Набхари против Австралии*, сообщение № 3663/2019, 22 января 2025 г.

117 Там же, пункт 7.15. См. также КПЧ, *М.И. и другие против Австралии*, сообщение № 2749/2016, 23 января 2025 г, пункты 9.6-9.9.

118 КПЧ, *Набхари против Австралии*, сообщение № 3663/2019, 22 января 2025 г, пункт 7.15.

119 Там же.

120 КПЧ, *А.С., Д.И., О.И. и Дж.Д. против Италии*, сообщение № 3042/2017, 28 апреля 2021 г, пункт 63.

121 КПЧ, *Брацыло против России*, сообщение № 3022/2017, 27 марта 2024 г.

122 КПЧ, Заключительные замечания по Грузии (2007) документ ООН ССРР/С/ГЕО/СО/3, пункт 6.

123 КПЧ, Заключительные замечания по Республике Молдова (2009) документ ООН ССРР/С/МДА/СО/2, пункт 5.

124 КЛДЖ, Общая рекомендация № 28 об основных обязательствах государств-участников по статье 2 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, 16 декабря 2010 г.

права, гарантированные в соответствии с КЛДЖ всем женщинам, находящимся под его юрисдикцией,¹²⁵ которые охватывают тех, кто находится на их территории или под эффективным контролем: «Хотя государства и подчиняются международному праву, они в первую очередь осуществляют территориальную юрисдикцию. Однако обязательства государств-участников применяются без какой-либо дискриминации как к гражданам, так и к негражданам, включая беженцев, просителей убежища, трудящихся-мигрантов и лиц без гражданства, в пределах их территории или под **эффективным контролем**, даже если **они не находятся на территории**. Государства-участники **несут ответственность за все свои действия, затрагивающие права человека, независимо от того, находятся ли затронутые лица на их территории...**».¹²⁶

Дело *В. против Дании (2016 г)* касалось женщины, которая искала убежища в Дании, утверждая, что ее возвращение в Индию, где она подвергалась гендерному насилию со стороны ее семьи, поставило бы ее под угрозу убийства по мотивам чести. Комитет должен рассмотреть вопрос о том, будет ли государство-участник, депортирующее заявителя в Индию, нести ответственность за последствия такой депортации, даже если они будут иметь место за пределами его территории. Комитет вновь подтвердил, что государства обязаны «защищать женщин от реальной, личной и предсказуемой опасности серьезных форм насилия по признаку пола, **независимо от того, имеют ли место такие последствия за пределами территориальных границ** отправляющего государства-участника. Если государство-участник принимает решение в отношении лица, находящегося под его юрисдикцией, необходимым и предсказуемым последствием которого является нарушение прав этого лица в соответствии с Конвенцией в другой юрисдикции, то само государство-участник может нарушать Конвенцию».¹²⁷ Вместе с тем, учитывая обстоятельства дела, Комитет счел, что заявительница не смогла в достаточной мере обосновать, что ее высылка из Дании в Индию подвергла бы ее реальной, личной и предсказуемой опасности серьезного насилия по признаку пола.

КЛДЖ далее уточнил территориальную сферу обязательств государств-участников по КЛДЖ в последующих общих рекомендациях:

- **Общая рекомендация № 30 (2013 г)**, в которой рассматриваются права женщин в предотвращении конфликтов, в период конфликтов и в постконфликтных ситуациях, четко указывает, что обязательства государств по КЛДЖ продолжают применяться даже «во время конфликта или чрезвычайного положения без дискриминации между гражданами и негражданами на их территории или эффективного контроля, даже если они не находятся на территории государства-участника».¹²⁸ КЛДЖ подчеркивает, что договор применяется в тех случаях, когда государство осуществляет юрисдикцию, например, в отношении оккупации и других форм управления иностранной территорией, или когда лица задерживаются агентами государства за пределами его территории.¹²⁹
- **Общая рекомендация № 35 (2017 г)** о гендерном насилии подтверждает, что «гендерное насилие в отношении женщин может быть результатом действий или бездействия государственных или негосударственных субъектов, **действующих территориально или экстерриториально**, включая экстерриториальные военные действия государств, индивидуальные или в качестве членов международных или межправительственных организаций или коалиций, или экстерриториальные операции частных корпораций».¹³⁰ КЛДЖ далее заявляет, что действия или бездействие частных субъектов, уполномоченных осуществлять элементы государственной власти, являющихся прерогативой государства, равно как и действия или бездействие частных субъектов, действующих под руководством или контролем государства, в том числе при действиях за границей.¹³¹

МКЛРД

МКЛРД не содержит общее положение, которое касается территориальной сферы действия договора в целом, но ссылается на юрисдикцию в отдельных положениях Конвенции. Например, статья 3 МКЛРД предусматривает,

125 Там же, пункт 39.

126 Там же, пункт 12.

127 КЛДЖ, *В. Против Дании*, сообщение No. 57/2013, 11 июля 2016 г, пункты 8.4 и 8.7.

128 КЛДЖ, Общая рекомендация № 30 О женщинах в предотвращении конфликтов, в период конфликтов и в постконфликтных ситуациях, 1 ноября 2013 г, пункт 2.

129 Там же, пункт 9.

130 КЛДЖ, Общая рекомендация № 35 о гендерном насилии, 26 июля 2017 г, пункт 20.

131 Там же, пункт 24.

что «государства-участники, в частности, осуждают расовую сегрегацию и апартеид и обязуются предотвращать, запрещать и искоренять любую практику такого рода **на территориях, находящихся под их юрисдикцией**».

КЛРД разъяснил **экстерриториальное применение МКЛРД** в деле Энн Нуоргам и др. против Финляндии (2018 г):¹³²

В деле **Анне Нуоргам и другие против Финляндии (2018 г)** КЛРД отметил, что «в соответствии с международным правом юрисдикционная компетенция государства-участника носит прежде всего территориальный характер»,¹³³ однако, ссылаясь на прецедентное право Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), Межамериканского суда по правам человека и КПЧ, Комитет отметил, что «некоторые **действия, совершенные или вызывающие последствия за пределами его территории**, в исключительных случаях могут представлять собой осуществление юрисдикции».¹³⁴ Сюда входят ситуации, когда действия государственных органов вызывают последствия за пределами территории государства и когда государство-участник осуществляет эффективный контроль над районом за пределами его территории или над лицами на территории другого государства.¹³⁵ Что касается значения понятия «эффективный контроль», то КЛРД сослался на подход ЕСПЧ и указал, что «эффективный контроль осуществляется в таких ситуациях, как военная оккупация или военное вмешательство, применение силы государством за пределами его территории или когда государство имеет военное, политическое и экономическое влияние в другом государстве».¹³⁶

Международный Суд ООН также разъяснил экстерриториальное применение статей 2 и 5 МКЛРД *в деле о применении Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Грузия против Российской Федерации)*, заявив, что «эти положения [МКЛРД], как представляется, в целом применяются, как и другие положения документов такого характера, **к действиям государства-участника, когда оно действует за пределами его территории**».¹³⁷

132 КЛРД, *Анне Нуоргам и др. против Финляндии*, сообщение № 59/2016, 07 мая 2018 г (решение о приемлемости), пункт 7.3.

133 Там же, пункт 7.2 и 7.3.

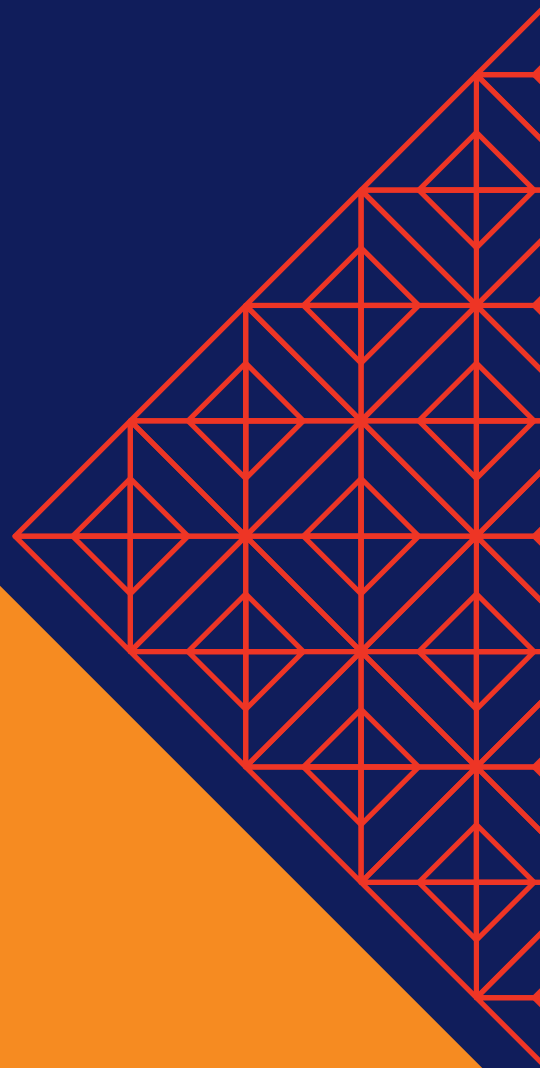
134 Там же, пункт 7.3, со ссылкой на КПЧ, *Hicks v Australia*, сообщение № 2005/2010, 5 ноября 2015 г, пункт 2.5; *АС-Скейни и др. против Соединенного Королевства*, сообщение № 55721/2007, 7 июля 2011 г, пункт 131; Межамериканский суд по правам человека, консультативное заключение по вопросам окружающей среды и прав человека (ОС-23/17), 15 ноября 2017 г, пункт 81.

135 КЛРД, *Анне Нуоргам и др. против Финляндии*, сообщение № 59/2016, 07 мая 2018 г (решение о приемлемости), пункт 7.3.

136 Там же.

137 Международный Суд, *Применение Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (Грузия против Российской Федерации)*, приказ, Просьба об указании временных мер, Международный Суд, Общий список № 140, 15 октября 2008 г, пункт 109.

ЧАСТЬ 3
Исчерпание
внутренних средств
правовой защиты



КПЧ

Прежде чем направить сообщение в Комитет по правам человека, автор должен исчерпать все внутренние средства правовой защиты.¹³⁸ В соответствии с Правилами процедуры КПЧ авторы обязаны исчерпать все имеющиеся внутренние средства правовой защиты «в соответствии с общепризнанными принципами международного права» (Правило 82). Хотя авторы **должны поднимать вопрос о сути нарушения на национальном уровне**, они не обязаны делать это со ссылкой на конкретные статьи МПГПП.¹³⁹

Исключение из обязательства исчерпать внутренние средства правовой защиты изложено в статье 5(2) (b) Факультативного протокола к МПГПП, где применение средств правовой защиты **«необоснованно затягивается»**. Не существует определенного периода времени, которое представляет собой необоснованную задержку, - это будет зависеть от обстоятельств конкретного дела. Вместе с тем, чтобы дать представление об этом, КПЧ пришел к выводу о том, что задержка в два года не считается необоснованной,¹⁴⁰ но что задержка в три года для решения первой инстанции достигла порогового значения.¹⁴¹

Требование об исчерпании внутренних средств правовой защиты касается только доступных (как *де-юре*, так и *де-факто*) и **эффективных** средств правовой защиты.¹⁴²

В отношении определения **эффективного средства правовой защиты** КПЧ постановил, что авторы должны использовать все судебные или административные средства, которые **предлагают разумную перспективу получения возмещения**.¹⁴³

- Основными средствами правовой защиты, которые должны быть исчерпаны, являются **судебные средства правовой защиты** (особенно если имеются как судебные, так и административные средства правовой защиты)¹⁴⁴, но это зависит от характера нарушения. При серьезных нарушениях, таких, как право на жизнь, «исключительно административные и дисциплинарные меры не могут считаться адекватными и эффективными».¹⁴⁵ Как правило, нет необходимости исчерпывать другие **внесудебные средства правовой защиты, которые не могут обеспечить возмещение**.¹⁴⁶
- Другие **неэффективные средства правовой защиты** включают «экстраординарные средства правовой защиты», которые находятся вне основного направления государственной системы правосудия¹⁴⁷ или являются в высокой степени дискреционными, такие как президентские помилования,¹⁴⁸ ходатайства о милосердии¹⁴⁹ или гуманитарные и сострадательные средства правовой защиты.¹⁵⁰
- Средства правовой защиты должны иметь **обязательную** силу, так что средства правовой защиты, содержащие лишь рекомендации, которые исполнитель может игнорировать, не считаются эффективными.¹⁵¹
- Средства правовой защиты, которые могут вызвать у автора опасения **репрессий**, также могут считаться неэффективными.¹⁵²

Авторы не обязаны исчерпывать средства правовой защиты, которые **«объективно не имеют перспективы успеха»**.¹⁵³ Вместе с тем КПЧ подчеркнул, что авторы «должны проявлять должную осмотрительность в использовании имеющихся средств правовой защиты» и что «простые сомнения или предположения относительно эффективности внутренних средств правовой защиты не освобождают авторов от их исчерпания».¹⁵⁴ Например, автору необходимо показать, что положительный результат невозможен, сославшись на соответствующие внутренние решения; например, что Верховный суд принял решение по

138 МПГПП - Факультативный протокол I, статья 2; КПЧ, Правила процедуры, Правило 99(f).

139 КПЧ, *BDB против Финляндии*, сообщение № 273/1989, 30 марта 1989 г.

140 КПЧ, *РЛ и другие против Канады*, сообщение № 358/1989, 05 ноября 1991 г.

141 КПЧ, *Фластр и Буарн против Боливии*, сообщение № 336/1988, 5 ноября 2019 г.

142 КПЧ, *Дермит Барбато и др. против Уругвая*, сообщение № 84/1981, 21 октября 1984 г, пункт 9.4.

143 КПЧ, *Патино против Панамы*, сообщение No. 437/1990, 21 октября 1994 г, пункт 5.2.

144 КПЧ, *РТ против Франции*, сообщение № 262/1987, 30 марта 1989 г.

145 КПЧ, *Винсент и другие против Колумбии*, сообщение № 612/1995, 29 июля 1997 г.

146 КПЧ, *АС против Непала*, сообщение № 2077/2011, 6 ноября 2015 г.

147 КПЧ, *Мухонен против Финляндии*, сообщение № 89/1981, 8 апреля 1985 г.

148 КПЧ, *Сингараса против Шри-Ланки*, сообщение № 1033/2001, 21 июля 2004 г.

149 КПЧ, *Эллис против Ямайки*, сообщение № 276/1988, 28 июля 1992 г.

150 КПЧ, *И и другие против Канады*, сообщение № 2280/2013, 22 июля 2015 г.

151 КПЧ, *К против Австралии*, сообщение № 900/1999, 28 октября 2002 г.

152 КПЧ, *Филлип против Тринидада и Тобаго*, сообщение № 594/1992, 20 октября 1998 г, пункт 6.4.

153 КПЧ, *Пратт и Марган против Ямайки*, сообщение № 210/1986, 22/1987, пункт 12.3.

154 КПЧ, *Дж.С. Против Нидерландов*, сообщение № 3210/2018, 25 июля 2019 г, пункт 7.3.

рассматриваемому вопросу таким образом, чтобы исключить любые перспективы успешного разрешения дела.¹⁵⁵

Что касается вопроса о том, **доступно** ли средство правовой защиты, то КПЧ ясно дал понять, что **доступность** предполагаемого средства правовой защиты должна быть «достаточно очевидной».¹⁵⁶ Средство правовой защиты может считаться «недоступным», если автор может доказать, что он не может позволить себе воспользоваться средством правовой защиты или ему было отказано в предоставлении юридической помощи.

В деле *Квелч против Ямайки (1992 г)* государство-участник утверждало, что автор не использовал имеющиеся конституционно-правовые средства правовой защиты. Комитет по правам человека отметил, что «конституционное ходатайство не является средством правовой защиты для автора, который не имеет собственных средств для его рассмотрения» и что «нежелание или неспособность государства-участника предоставить правовую помощь для целей, которые делают такое средство правовой защиты необязательным для целей Факультативного протокола».¹⁵⁷

Вместе с тем КПЧ указывает, что «финансовые соображения» сами по себе не освобождают автора от исчерпания внутренних средств правовой защиты, если автор не предпринимал попыток воспользоваться судебными средствами правовой защиты. В деле *П.С. против Дании* КПЧ отметил, что «автор отказался воспользоваться [судебным пересмотром административных положений и решений] из соображений принципа и с учетом связанных с этим расходов» и постановил, что это не освобождает автора от исчерпания таких средств правовой защиты.¹⁵⁸

КЛДЖ

Для того чтобы сообщение было приемлемым в соответствии с Факультативным протоколом к КЛДЖ, автор должен **исчерпать все имеющиеся внутренние средства правовой защиты**, если только такие средства не являются **неоправданно затянутыми или вряд ли принесут искомый результат**.¹⁵⁹ Комитет пояснил, что «авторы индивидуальной сообщения не обязаны исчерпывать все имеющиеся средства правовой защиты, но должны предоставить государству-участнику возможность, используя соответствующий выбранный механизм, исправить возникшее нарушение прав в пределах его юрисдикции».¹⁶⁰

Как и в случае с КПЧ, авторы должны **поднимать вопрос о существовании нарушения** в национальных судах¹⁶¹ и выполнять все необходимые формальные требования в отношении внутренних средств правовой защиты.¹⁶²

Что касается вопроса о **доступности** средства правовой защиты, то КЛДЖ признал, что внутренние средства правовой защиты отсутствуют, поскольку автор находится в ситуации продолжительного насилия в семье и угроз насилия.¹⁶³

Что касается вопроса о том, **может** ли какое-либо средство правовой защиты **принести эффективную помощь**, КЛДЖ подчеркнул, что «простые сомнения в эффективности средств правовой защиты не освобождают от их исчерпания».¹⁶⁴

- В деле *КК против Российской Федерации (2019 г)* Комитет КЛДЖ сослался на практику ЕСПЧ и КПЧ и постановил, что подача жалобы в «учреждение омбудсмена не является эффективным средством правовой защиты».¹⁶⁵
- Как представляется (хотя КЛДЖ не сделал окончательных выводов по этому вопросу), средства правовой защиты, которые вряд ли принесут помощь (как по личным, так и по юридическим причинам), не нуждаются в исчерпании.¹⁶⁶

155 КПЧ, *Хью Реймонд Гриффитс против Австралии*, сообщение № 1937/2010, 26 марта 2015 г.

156 КПЧ, *К.Ф. и другие против Канады*, сообщение № 113/1981, 12 апреля 1985 г, пункты 6.2 и 10.1; КПЧ, *Крос против Нидерландов*, сообщение № 164/1984, 07 ноября 1988 г, пункт 10.

157 КПЧ, *Квелч против Ямайки*, сообщение № 292/1988, 23 октября 1992 г, пункты 8.1-8.2.

158 КПЧ, *П. С. против Дании*, сообщение № 397/1990, 22 июля 1992 г, пункт 5.4.

159 КЛДЖ - Факультативный протокол, статья 4.

160 КЛДЖ, *Дж.И. против Греции*, сообщение № 138/2018, 28 февраля 2020 г, пункт 6.3.

161 КПЧ, *Сальгадо против Соединенного Королевства*, сообщение № 11/2006, 22 января 2007 г.

162 КЛДЖ, *Би-Джей против Германии*, сообщение № 1/2003, 14 июля 2004 г.

163 КЛДЖ, *Сахиде Гечке против Австрии*, сообщение № 5/2005, 6 августа 2007 г.

164 КЛДЖ, *ДжМНФ против Нидерландов*, сообщение № 117/2017, 17 февраля 2020 г, пункт 9.4.

165 КЛДЖ, *КК против России*, сообщение № 98/2016, 25 февраля 2019 г, пункт 8.4.

166 См., например, КЛДЖ, *АТ против Венгрии*, сообщение № 2/2003, 26 января 2005 г.

КЛДЖ рассмотрел вопрос о том, когда обращение к средству правовой защиты является **неоправданно затянутым** по смыслу статьи 4(1) Факультативного протокола. В деле *АТ против Венгрии* КЛДЖ указал, что задержка продолжительностью более трех лет равносильна «необоснованно длительной задержке».¹⁶⁷ В деле *СГ против Боснии и Герцеговины* (2020 г) Комитет счел, что следствие, проведенное государством-участником, было чрезмерно затянуто, и отметили, что Конституционный суд признал, что следствие ведется медленно.¹⁶⁸

КЛРД

В соответствии со статьей 14(7)(а) МКЛРД заявитель должен **исчерпать все имеющиеся внутренние средства правовой защиты**. В *ПОЕМ и ФАСМ против Дании* (2003 г) КЛРД подчеркнул, что «основным требованием» является то, чтобы **«сами заявители**, а не иные организации или отдельные лица» исчерпали внутренние средства правовой защиты.¹⁶⁹

Требование об исчерпании внутренних средств правовой защиты не применяется в тех случаях, когда применение средств правовой защиты **необоснованно затягивается**.¹⁷⁰

В деле *г-на Драгана Дурмика против Сербии* (2006 г) КЛРД объявил жалобу приемлемой, несмотря на неисчерпание внутренних средств правовой защиты, поскольку он счел, что применение средств правовой защиты необоснованно затягивается. Заявитель подал жалобу в Федеральный Конституционный суд 30 января 2002 года, и эта жалоба не рассматривалась данным судом до тех пор, пока он не был заменен Судом Сербии и Черногории. Комитет отметил, что заявитель «стремился, чтобы его утверждения о нарушениях Конвенции государством-участником рассматривались в течение более четырех с половиной лет после инцидента, произошедшего в феврале 2000 года» и что «само государство-участник признало, что перспектива скорейшего пересмотра маловероятна, учитывая, что новый Суд Сербии и Черногории даже не был создан».¹⁷¹

КЛРД требует лишь исчерпания средств правовой защиты, имеющих **обязательную силу** для государства-участника, в отличие от средств правовой защиты, которые имеют лишь рекомендательный характер.¹⁷²

Заявители освобождаются от исчерпания всех имеющихся внутренних средств правовой защиты, когда средства правовой защиты **«объективно не имеют перспективы успеха»**.¹⁷³ Бесплезные средства правовой защиты не должны исчерпываться в тех случаях, когда «в соответствии с применимым внутренним законодательством заявление неизбежно будет отклонено или когда установленная судебная практика высших национальных судов исключает положительный результат».¹⁷⁴

Вместе с тем КЛРД подчеркнул, что одни лишь сомнения в эффективности внутренних средств правовой защиты или убеждение в том, что их использование может повлечь за собой расходы, не освобождают заявителя от их применения.

- В деле *Кеннет Мойлан против Австралии* (2013 г) и *Д.С. против Швеции* (1998 г) Комитет КЛРД заявил, что заявители обязаны использовать имеющиеся средства правовой защиты, хотя у них были оговорки относительно эффективности соответствующего механизма. Только после попытки обращения к средству правовой защиты заявители могут сделать вывод о том, что такое средство правовой защиты действительно является неэффективным или недоступным.¹⁷⁵
- В тех случаях, когда имеется несколько средств правовой защиты, жалобы могут быть признаны неприемлемыми, если заявитель не прибегает к средствам правовой защиты с более высокой вероятностью успеха.¹⁷⁶

167 Там же, пункт 8.4.

168 КЛДЖ, *СГ против Боснии и Герцеговины*, сообщение № 116/2017, 9 июля 2020 г, пункт 7.3.

169 КЛРД, *ПОЕМ и ФАСМ против Дании*, сообщение № 22/2002, 15 апреля 2003 г, пункт 6.3.

170 МКЛРД, статья 14(7)(а); КЛРД, Правила процедуры, Правило 91(е).

171 КЛРД, *г-н Драган Думик против Сербии и Черногории*, сообщение № 29/2003, 6 марта 2006 г, пункт 6.5.

172 КЛРД, *Д.Р. против Австралии*, сообщение № 42/2008, 14 августа 2009 г, пункт 6.4.

173 Там же, пункт 6.5.

174 Там же.

175 КЛРД, *Кеннет Мойлан против Австралии*, сообщение № 47/2010, 27 августа 2013 г, пункт 6.5; КЛРД, *Д.С. против Швеции*, сообщение № 9/1997, 17 августа 1998 г, пункт 6.4.

176 КЛРД *Садик против Дании*, сообщение № 25/2002, 19 марта 2003 г.

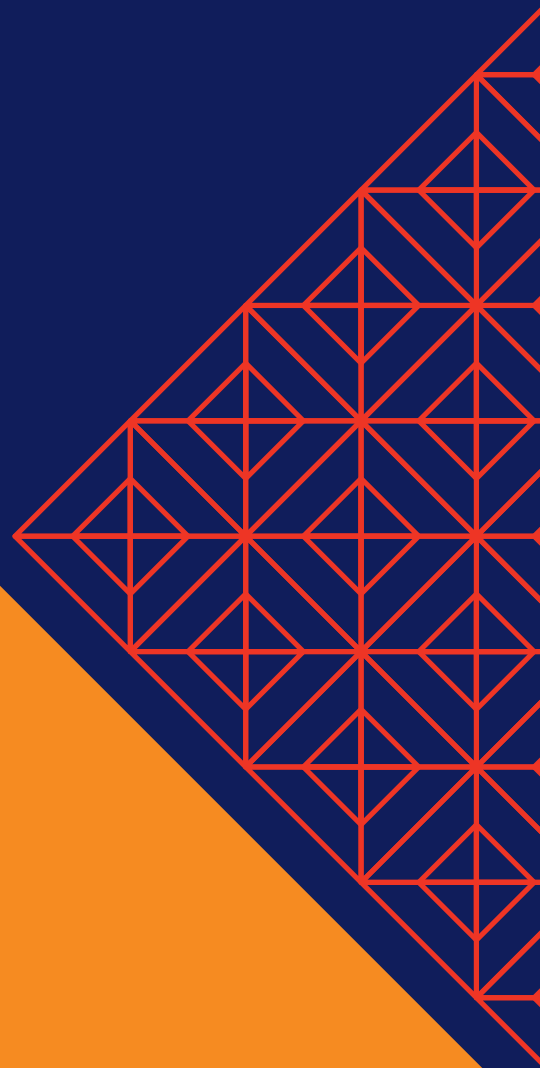
В деле Яку *Перес Гуартамбель против Эквадора (2019 г)* заявитель обратился с жалобой о дискриминационном нарушении его права на семейную жизнь на основании непризнания его брака по традициям коренных народов. Государство утверждало, что заявитель не исчерпал всех имеющихся внутренних средств правовой защиты, поскольку он не подал в Конституционный суд ходатайство о предоставлении специального средства правовой защиты. Комитет подчеркнул, что заявитель, который инициировал процедуру конституционной защиты и обжаловал отказ в удовлетворении его просьбы, исчерпал имеющиеся у него обычные средства правовой защиты.¹⁷⁷ Было установлено, что защитное средство защиты является недоступным и неэффективным, поскольку рассмотрение ходатайства о предоставлении средства правовой защиты займет примерно пять лет и чрезмерно продлит разлуку заявителя с женой.¹⁷⁸ Таким образом, Комитет пришел к выводу о том, что автор исчерпал все внутренние средства правовой защиты, которые можно разумно считать имеющимися и эффективными в соответствии со статьей 14 Конвенции.¹⁷⁹

177 КЛРД, Яку Перес Гуартамбель против Эквадора, сообщение № 61/2017, 4 декабря 2019 г. 6.3.

178 Там же.

179 Там же.

ЧАСТЬ 4
Ограничения
по времени



КПЧ

Несмотря на то, **установленного срока** для представления сообщений в Факультативном протоколе нет, правило 99(с) правил процедуры КПЧ фактически устанавливает срок, в котором говорится, что «сообщение может представлять собой **злоупотребление правом на представление**, когда оно представляется **через пять лет** после исчерпания автором сообщения внутренних средств правовой защиты или, где это применимо, **через три года** после завершения другой процедуры международного расследования или урегулирования, если нет **причин, оправдывающих задержку**, принимая во внимание все обстоятельства сообщения».

С учетом вышесказанного КПЧ подчеркнул, что простая задержка с представлением сообщения сама по себе не является злоупотреблением правом на представление,¹⁸⁰ хотя в определенных обстоятельствах КПЧ ожидает предоставления заявителем разумного объяснения, оправдывающего задержку.¹⁸¹ Например, в деле *М.Р. против Российской Федерации* (2020 г) КПЧ признал сообщение неприемлемым из-за злоупотребления правом на обращение.¹⁸² В этом случае КПЧ счел, что автор не продемонстрировал «должной осмотрительности и инициативы в рассмотрении его заявлений о защите прав человека», поскольку он «представил свое первоначальное сообщение Комитету с заметной задержкой, более чем на 21 год».¹⁸³ КПЧ также отметил, что автор не представил «убедительных объяснений» причин такой задержки.¹⁸⁴

В деле *Г.Р. против Узбекистана* (2021 г) автор утверждал, что в период с апреля 2003 года по май 2004 года он был произвольно задержан и подвергнут пыткам. Позже автор бежал из Узбекистана, опасаясь за свою жизнь после того, как пережил Андижанскую резню. Его сообщение было представлено в КПЧ в мае 2014 года. Он утверждал, что это не является злоупотреблением правом на представление, отметив, что он не получил никакой поддержки после бегства из Узбекистана и первоначально не знал о каких-либо средствах для подачи жалоб. Когда он получил юридическую помощь, он нуждался в значительной психологической поддержке для предотвращения повторной травмы, на предоставление которой потребовалось много времени.¹⁸⁵

Вместе с тем КПЧ счел сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 3 Факультативного протокола и Правил 99(с) правил процедуры, поскольку автор не дал в своих представлениях достаточную информацию, позволяющую предположить, что он проявил должную и своевременную инициативу и осмотрительность, например, чтобы потребовать защиты своих прав в национальных органах или в КПЧ.¹⁸⁶ КПЧ отметил, что первоначальное сообщение автора в адрес КПЧ было представлено через восемь лет после его предполагаемого произвольного задержания и пыток, и КПЧ счел, что автор «не представил убедительных объяснений задержки».¹⁸⁷

Два члена Комитета по правам человека выразили несогласие и совместно высказали мнение о том, что Комитет допустил ошибку, ссылаясь на перерыв между событиями, лежащими в основе претензий (между 2003 и 2005 годами), и датой первоначального представления Комитету (2014 год), вместо того чтобы рассматривать вопрос об исчерпании внутренних средств правовой защиты, как это предусмотрено Правил 99(с).¹⁸⁸ Они утверждали, что автор тщательно и убедительно разъяснил, почему его сообщение «не представляет собой злоупотребление правом на обращение», поскольку не было никаких официальных внутренних средств правовой защиты, в рамках которых он мог бы заявить свои требования, и учитывая последовательность событий, которые имели место, включая массовые убийства в Андижане и его опыт бегства из Узбекистана.¹⁸⁹ Учитывая чрезвычайное положение автора, вынужденного покинуть свою страну и по-прежнему переживающего глубокую травму, они считают, что Комитет должен был признать сообщение приемлемым.¹⁹⁰

180 КПЧ, *Полачкова и Полачек против Чешской Республики*, сообщение № 1445/2006, 24 июля 2007 г, пункт 6.3; КПЧ, *Н.Р. против Узбекистана*, сообщение № 2479/2014) 16 марта 2021 г, пункт 6.4; КПЧ, *D.S. против Российской Федерации*, сообщение № 2705/2015) 14 июля 2017 г, пункт 6.4.

181 КПЧ, *Гобин против Маврикия*, сообщение № 787/1997, 16 июля 2001 г, пункт 6.3.

182 КПЧ, *М.Р. против Российской Федерации*, сообщение № 2427/2014, 23 июля 2020 г.

183 Там же, пункт 8.7.

184 Там же.

185 КПЧ, *Гобин против Маврикия*, сообщение № 2479/2014, 16 марта 2021 г, пункт 2.14.

186 КПЧ, *Г.Р. против Узбекистана*, сообщение № 2479/2014, 16 марта 2021 г, пункт 6.4; см. также, например, КПЧ, *Филасье против Франции*, сообщение № 1434/2005, 27 марта 2006 г, пункт 4.3, где КПЧ заявил: «В данном деле Государственный совет вынес постановление 8 июня 1990 г, за 15 лет до представления сообщения Комитету, однако убедительных объяснений задержки не представлено. В отсутствие разъяснения Комитет считает, что подача сообщения после такой длительной задержки представляет собой злоупотребление правом на представление»; КПЧ, *Гобин против Маврикия*, сообщение № 787 6,10/1997, 16 июля 2001 г, пункт 6.3, где Комитет постановил, что предполагаемое нарушение имело место на периодических выборах, проводившихся за пять лет до представления сообщения, и поэтому это было сочтено злоупотреблением правом; КПЧ, *А.К. и М.К. против Российской Федерации*, сообщение № 2895/2016, 2896/2016, 19 июля 2023 г, пункты 6.5-6.10.

187 КПЧ, *Г.Р. против Узбекистана*, сообщение № 2479/2014, 16 марта 2021 г, пункт 6.5.

188 КПЧ, *Г.Р. против Узбекистана*, сообщение № 2479/2014, 6 марта 2021 года (особое мнение), пункты 3 и 6.

189 Там же.

190 Там же.

КПЧ также учитывает «особые обстоятельства»¹⁹¹ в случаях **продолжающихся нарушений**, таких, как насильственные исчезновения. В деле *Салах Дриф и Хоуха Рафраф против Алжира* Комитет признал сообщение приемлемым, несмотря на то, что прошло пять лет с момента исчерпания внутренних средств правовой защиты, подчеркнув, что «непрерывный характер насильственных исчезновений подразумевает постоянное обязательство расследовать такие дела».¹⁹² Аналогичным образом, в деле *Серна и др. против Колумбии* КПЧ счел сообщение приемлемым, несмотря на то, что оно было представлено через 16 лет после вынесения постановления о закрытии дела. Он пришел к такому выводу из-за продолжающегося нарушения, поскольку нет официальной информации о судьбе и местонахождении исчезнувших лиц и, как следствие, нет правды, справедливости и средств правовой защиты в связи с их исчезновением.¹⁹³

КЛДЖ

В соответствии с Факультативным протоколом к КЛДЖ и правилами процедуры Комитета **никаких официальных сроков** представления индивидуальных жалоб в КЛДЖ **не предусмотрено**. Вместе с тем значительная задержка (например, более чем пять лет после исчерпания внутренних средств правовой защиты) может рассматриваться Комитетом как **злоупотребление правом на представление**, и на этом основании сообщение может быть признана неприемлемым.¹⁹⁴

КЛРД

В соответствии со статьей 14 МКЛРД заявитель должен представить сообщение Комитету в течение **шести месяцев** после того, как исчерпаны все имеющиеся внутренние средства правовой защиты, за исключением случаев, когда имеются должным образом установленные **исключительные обстоятельства**.¹⁹⁵

Что касается «исключительных обстоятельств», то в деле *С.Х. против Швейцарии* (2024 г) заявитель утверждал, что задержка с представлением сообщения была вызвана тем, что государство отказало ему в доступе на свою территорию. Вместе с тем Комитет заявил, что это не может быть принято в качестве исключительного обстоятельства для целей правил процедуры Комитета и что заявитель не представил никаких дополнительных оснований для задержки.¹⁹⁶

191 КПЧ, *Салах Дриф и Хоуха Рафраф против Алжира*, сообщение № 3321/2019, 8 июля 2022 г, пункт 7.5.

192 Там же; см. также КПЧ, *Трипати против Непала*, сообщение № 2111/2011, 29 октября 2014 г, пункты 6.3-6.4.

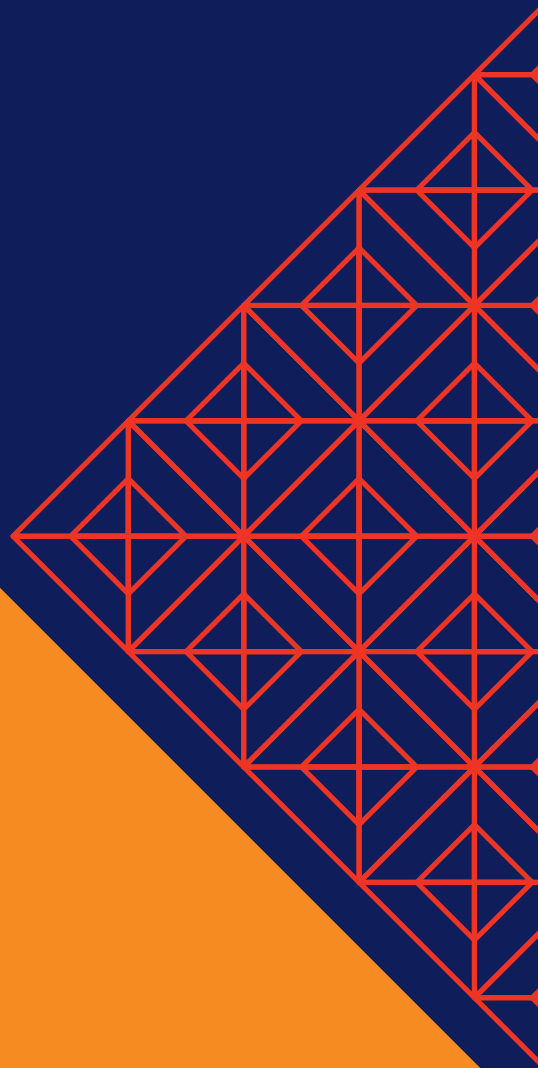
193 КПЧ, *Роза Мария Серна и другие против Колумбии*, сообщение № 2134/2012, 09 июля 2015 г., пункт 8.3.

194 См. индивидуальное мнение члена Комитета Патрисии Шульц (несогласное) в деле *М.С. против Филиппин*, сообщение № 30/2011, 15 августа 2014 г.

195 КЛРД, Правила процедуры, Правило 91(ф).

196 КЛРД, *С.Х. против Швейцарии*, сообщение № 79/2021, 2 мая 2024 г, пункт 6.4.

ЧАСТЬ 5
Другие вопросы
приемлемости:



5.1 РАССМОТРЕНИЕ ТОГО ЖЕ ВОПРОСА В РАМКАХ ДРУГОЙ ПРОЦЕДУРЫ МЕЖДУНАРОДНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ИЛИ УРЕГУЛИРОВАНИЯ (LIS PENDENS)

КПЧ

В соответствии со статьей 5(2)(а) Первого Факультативного протокола к МПППП КПЧ не будет рассматривать сообщение до тех пор, пока не убедится, что **«этот же вопрос не рассматривается»** в рамках другой процедуры международного расследования или урегулирования.¹⁹⁷ Следует отметить, что это положение прямо касается рассмотрения того же вопроса в рамках другой международной процедуры одновременно с сообщением, направленным в КПЧ.¹⁹⁸ Поэтому, если в прошлом дело было направлено в другую международную процедуру и разбирательство было завершено, это не обязательно препятствует рассмотрению сообщения в КПЧ.¹⁹⁹ Вместе с тем заявители должны знать, что, если их дело уже положительно рассмотрено в рамках другой международной процедуры, они должны иметь возможность продемонстрировать, что они все еще имеют статус жертвы для целей своей жалобы в КПЧ.²⁰⁰

В деле *Фанали против Италии* КПЧ пояснил, что **«тот же вопрос»** означает **«тот же автор, те же факты и те же материальные права»**.²⁰¹ Если другие лица предъявили претензии, связанные с тем же событием, это не является «тем же вопросом».²⁰²

Что касается того, что представляет собой **«другую процедуру международного расследования или урегулирования»**, то это не включает процедуры или механизмы, установленные Советом ООН по правам человека²⁰³ (такие, как тематические и страновые специальные докладчики, независимые эксперты и рабочие группы²⁰⁴), за исключением Рабочей группы по произвольным задержаниям, учитывая ее состязательный характер. Как правило, другие «международные процедуры» включают договорные органы ООН и региональные правозащитные учреждения (например, Европейский суд по правам человека, Межамериканский суд по правам человека, Африканский суд по правам человека и народов). КПЧ не рассматривает исследования, проводимые межправительственными организациями, или процедуры НПО, как другие «международные процедуры».²⁰⁵

В решении 2017 года КПЧ заявил, что **активное рассмотрение** вопроса в ходе **процедуры исполнения решения в Комитете министров** Совета Европы препятствует его рассмотрению вопроса, заявив, что «это противоречит букве и духу этого принципа - рассматривать вопрос, который все еще является предметом последующей процедуры перед другой процедурой международного расследования или урегулирования, если не существуют исключительные обстоятельства, такие как необоснованные задержки в процедуре последующей деятельности или ее патентная неэффективность».²⁰⁶

Несколько европейских стран сделали **оговорку** к статье 5(2)(а) Первого Факультативного протокола, чтобы **исключить компетенцию КПЧ** рассматривать вопросы, которые **в прошлом рассматривались** другими международными механизмами.²⁰⁷ Цель этой оговорки состоит в том, чтобы гарантировать, что КПЧ не используется в качестве апелляционного суда для решений Европейского суда по правам человека.

Из-за этих оговорок возникает вопрос о том, когда дело считается «рассмотренным». В деле *W.E.O. против Швеции* (2020 г) автор утверждал, что государство-участник допустило акт дискриминации по признаку

197 КПЧ, Правила процедуры, Правило 99 (е).

198 Этот подход отличается от других договорных органов и от подхода, принятого Европейским судом по правам человека.

199 См., например, КПЧ, *Райт против Ямайки*, сообщение № 349/1989, 17 июля 1992 г.

200 КПЧ, *Смирнова против России*, сообщение № 712/1996, 5 июля 2004 г, пункт 9.3.

201 КПЧ, *Фанали против Италии*, сообщение № 75/1980, 31 марта 1983 г, пункт 7.2; см. также, например, КПЧ, *Ааррасс против Испании*, сообщение № 2008/2010, 30 сентября 2014 г, пункт 9.4.

202 КПЧ, *Фанали против Италии*, сообщение № 75/1980, 31 марта 1983 г.

203 КПЧ, *Тару и другие против Непала*, сообщение № 2038/2011, 3 июля 2015 года, пункт 9.2; КПЧ, *Селис Лауреано против Перу*, сообщение № 540/1993, 25 марта 1996 года.

204 На дату публикации имеется 46 тематических мандатов (доступны здесь: <https://spinternet.ohchr.org/ViewAllCountryMandates.aspx?Type=TM&lang=en>) и 14 страновых мандатов (доступны здесь: <https://spinternet.ohchr.org/ViewAllCountryMandates.aspx?lang=en>).

205 КПЧ, *Бабозрам и другие против Суринама*, сообщения No 146 и 148-154/1983, 10 апреля 1984 г.

206 КПЧ, *Некведавичюс против Литвы*, сообщение № 2802/2016, 9 ноября 2017 г. См. также *Паксас против Литвы*, сообщение № 2155/2012, 25 марта 2014 г.

207 Информация о том, какие страны сделали оговорку к статье 5(2)(а), доступна по адресу: https://treaties.un.org/pages/viewdetails.aspx?src=treaty&mtdsg_no=iv-5&chapter=4&clang=en. На дату публикации оговорку сделали следующие страны: Австрия, Германия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Люксембург, Мальта, Норвегия, Польша, Молдова, Румыния, Словения, Турция, Франция, Хорватия и Швеция.

религии.²⁰⁸ Автор подал в ЕСПЧ две жалобы, которые были признаны неприемлемыми. КПЧ посчитал, что если жалоба, поданная в рамках другой международной процедуры, такой как ЕСПЧ, отклоняется по процессуальным основаниям **без рассмотрения вопроса по существу**, то нельзя сказать, что она была «рассмотрена».²⁰⁹ Поэтому Комитет рассмотрел жалобу автора.

В деле *Аарасс против Испании* (2014 г) автор ранее подал в ЕСПЧ жалобу, которая была признана неприемлемой. КПЧ пояснил: «когда Европейский суд по правам человека основывает вывод о неприемлемости не только на процессуальных основаниях, но и на основаниях, вытекающих из некоторой степени рассмотрения существа дела, этот вопрос следует считать рассмотренным в значении соответствующих оговорок к пункту 2(а) статьи 5 Факультативного протокола; и Суд должен считаться выходящим за рамки рассмотрения чисто формальных критериев приемлемости, когда он считает заявление неприемлемым, поскольку он посчитал, что жалоба «не содержит сведений о нарушениях прав и свобод, изложенных в Конвенции или Протоколах к ней» (добавлен выделенный шрифт).²¹⁰

Учитывая лаконичный характер решений ЕСПЧ о неприемлемости решений одного судьи, может быть трудно определить, было ли решение принято по процессуальным или материальным причинам. В этих обстоятельствах, как представляется, КПЧ дает заявителю преимущество в случае сомнения.

В деле *Якер против Франции (2018 г)* КПЧ отметил, что жалоба заявителя ЕСПЧ была признана неприемлемой; однако из письма ЕСПЧ следует, что жалоба не была признана неприемлемой по чисто процессуальным основаниям. КПЧ отметил, что «из-за краткости обоснования, приведенного Судом, автору, по-видимому, не было предоставлено никаких аргументов или разъяснений относительно решения о неприемлемости, которые могли бы оправдать отклонение жалобы по существу», и поэтому «[КПЧ] не мог с уверенностью установить, что дело, представленное автором, уже было предметом рассмотрения, даже ограниченного, по существу». Таким образом, КПЧ определил, что оговорка Франции к статье 5(2) Факультативного протокола сама по себе не является препятствием для рассмотрения сообщения по существу в КПЧ.²¹¹

Что касается вопроса о том, рассматривал ли другой орган **«тот же вопрос»**, когда ЕСПЧ счел вопрос неприемлемым *ratione materiae* (например, касающийся права, не защищенного Европейской конвенцией о правах человека (ЕКПЧ) например, автономного права на недискриминацию), то КПЧ пришел к выводу, что ЕСПЧ не рассматривал тот же вопрос таким образом, чтобы исключить компетенцию КПЧ.²¹² В некоторых случаях сообщение, направленное Комитету по правам человека, может касаться как прав, предусмотренных МПГПП, которые совпадают с правами ЕКПЧ, так и прав, не имеющих эквивалента в ЕКПЧ. В той мере, в какой ЕСПЧ уже изучил эквивалентные права, эти претензии будут неприемлемы для КПЧ, если государство сделало оговорку, исключающую повторное рассмотрение того же вопроса.²¹³

КЛДЖ

Статья 4 Факультативного протокола к КЛДЖ предусматривает, что сообщение является неприемлемым, если **тот же вопрос уже рассматривался КЛДЖ** или **рассматривался или рассматривается** в рамках **другой процедуры** международного расследования или урегулирования. В отличие от Факультативного протокола к МПГПП это положение прямо исключает вопросы, ранее рассматриваемые в рамках другой международной процедуры.

КЛДЖ придерживается того же подхода, что и КПЧ, истолковывая «тот же вопрос» как **тот же автор, те же факты и те же материальные права**.²¹⁴ КЛДЖ не посчитает жалобу неприемлемой, если аналогичное дело было возбуждено в отношении другого лица²¹⁵ или если оно касается различных материальных прав.²¹⁶

208 КПЧ, *В.Е.О. против Швеции*, сообщение № 2741/2016, 23 июля 2020 г, пункт 1.1.

209 Там же, пункт 9.2.

210 КПЧ, *Аарасс против Испании*, сообщение № 2008/2010, 30 сентября 2014 г, пункт 9.3.

211 КПЧ, *Якер против Франции*, сообщение № 2747/2016, 17 июля 2018 г, пункт 6.2.

212 КПЧ, *Петерсон против Германии*, сообщение № 1115/2002, 1 апреля 2004 г.

213 КПЧ, *Махабир против Австрии*, сообщение № 944/2000, 26 октября 2004 г, пункт 8.5.

214 КЛДЖ, *Рахима Кайхан против Турции*, сообщение № 8/2005, 27 января 2006 г., пункт 7.3.

215 там же.

216 КЛДЖ, *Х и У против Грузии*, сообщение No. 24/2009, 25 августа 2015 г, пункт 6.6.

Что касается вопроса о том, был ли этот же вопрос уже **«рассмотрен»** в рамках другой международной процедуры, то сообщение может быть приемлемым в КЛДЖ, если оно было объявлено неприемлемым в рамках другой международной процедуры по чисто процедурным соображениям. В деле *СТ против Российской Федерации* (2019 г) государство-участник утверждало, что сообщение является неприемлемым, поскольку автор подала в ЕСПЧ жалобу по этому же вопросу.²¹⁷ КЛДЖ отметил, что ЕСПЧ отклонил ходатайство автора, поскольку оно является неприемлемым в соответствии со статьями 34 и 35 ЕКПЧ, а решение о неприемлемости ЕСПЧ основывалось на процедурных вопросах, а не на существе дела.²¹⁸

КЛРД

Статья 14 МКЛРД **не препятствует** рассмотрению Комитетом сообщения, в котором «тот же вопрос» рассматривался или рассматривается другим международным механизмом. КЛРД прямо признал, что в МКЛРД или в его Правилах процедуры не существует исключения «того же вопроса».²¹⁹ Однако Правила процедуры КЛРД уполномочивают Генерального секретаря уточнить у заявителя, в какой степени этот же вопрос рассматривается в рамках другой процедуры международного расследования или урегулирования (Правило 84(1)(g)).

Принимая процедуру индивидуальных сообщений в соответствии со статьей 14 МКЛРД, ряд государств сделали оговорку, которая исключает компетенцию Комитета в тех случаях, когда «тот же вопрос» рассматривался или рассматривается другим международным механизмом.²²⁰ В деле *Анна Нуоргам и др. против Финляндии* (2018 г) Комитет счел, что жалоба будет квалифицироваться как «тот же вопрос», если она касается одних и тех же сторон, тех же событий и тех же основных прав.²²¹

5.2 НЕСПОСОБНОСТЬ В ДОСТАТОЧНОЙ СТЕПЕНИ ОБОСНОВАТЬ ЖАЛОБУ

КПЧ

В соответствии со статьей 5 Факультативного протокола к МПГПП Комитет рассматривает каждое сообщение в свете всей письменной информации, предоставленной ему заявителем и соответствующим государством-участником. В соответствии с Правилем процедуры 99(b) КПЧ лицо, представляющее сообщение, должно в **достаточной степени** обосновать, что оно является «жертвой нарушения этим государством-участником любого из прав, изложенных в Пакте». КПЧ обычно полагается на это положение, чтобы признать сообщение неприемлемым.

Для обоснования жалобы заявитель должен продемонстрировать **prima facie нарушение** положений МПГПП, которое государство должно затем конкретно опровергнуть.²²² В тех случаях, когда доказательства, подтверждающие жалобы, находятся исключительно в руках властей, бремя доказывания возлагается на власти. В деле *Бусруаль против Алжира* КПЧ отметил, что заявитель и государство-участник не всегда имеют равный доступ к соответствующей информации, и «в случаях, когда обвинения подтверждаются доказательствами, представленными автором, и когда дальнейшее разъяснение дел зависит от информации, находящейся исключительно в руках государства-участника, Комитет может считать утверждения автора обоснованными в отсутствие удовлетворительных доказательств и разъяснений об обратном, представленных государством-участником».²²³

КЛДЖ

Как и в случае с сообщениями, направленными в КПЧ, автор сообщения должен **продемонстрировать prima facie нарушение** положений Конвенции, **сославшись на все имеющиеся доказательства**. Комитет принимает сообщение только в том случае, если имеются достаточные доказательства нарушения прав автора,

217 КЛДЖ, *СТ против России*, сообщение № 65/2014, 25 февраля 2019 г, пункт 8.3.

218 Там же.

219 КЛРД, *Анна Нуоргам и др. против Финляндии*, сообщение № 59/2016, 07 мая 2018 г.

220 На дату публикации такую оговорку сделали 17 государств - см.: https://treaties.un.org/pages/viewdetails.aspx?src=treaty&mtdsg_no=iv-2&chapter=4&clang=en

221 КЛРД, *Анна Нуоргам и др. против Финляндии*, сообщение № 59/2016, 07 мая 2018 г, пункт 7.8.

222 КПЧ, *Ланца против Уругвая*, сообщение № 8/1977, 3 апреля 1980 г.

223 КПЧ, *Бусруаль против Алжира*, сообщение № 992/2001, 30 марта 2006 г.

гарантированных КЛДЖ. Например, в деле *КК против Российской Федерации* (2019 г) КЛДЖ признал сообщение неприемлемым, поскольку утверждения автора не были подкреплены достаточными доказательствами и, следовательно, были недостаточно обоснованы.²²⁴

В деле *М.С. против Филиппин* (2014 г), касающемся сексуальных домогательств, заявительница утверждала, что государство-участник не обеспечило защиты ее права на недискриминацию на рабочем месте на том основании, что национальные суды в значительной степени полагались на дискриминационные гендерные мифы и стереотипы, отказывая в удовлетворении ее жалоб. Комитет пришел к выводу, что «даже если можно утверждать, что некоторые аспекты гендерных стереотипов могут присутствовать в решении Суда, их недостаточно, как таковых, чтобы продемонстрировать, что они негативно повлияли на оценку Судом фактов и результатов судебного разбирательства, или подтвердить утверждения автора». Поэтому он объявил сообщение неприемлемым на том основании, что оно не было достаточно обоснованным.²²⁵

КЛРД

Хотя как МКЛРД, так и Правила процедуры КЛРД ничего не говорят по этому вопросу, Комитет постановил, что **заявитель должен в достаточной степени обосновать свою** жалобу согласно соответствующим статьям МКЛРД. Например, в деле *Яку Перес Гуартамбель против Эквадора* (2017 г) Комитет заявил, что заявитель не представил никакой информации или доказательств, свидетельствующих об отсутствии судебной автономии в апелляционном процессе. Поэтому Комитет КЛРД пришел к выводу о том, что заявитель недостаточно обосновал свое утверждение о нарушении надлежащей правовой процедуры.²²⁶

5.3 ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИЛИ НЕСОВМЕСТИМОСТЬ С ДОГОВОРом

КПЧ

В статье 3 первого Факультативного протокола к МПГПП говорится, что КПЧ считает неприемлемым сообщение, которое, по его мнению, представляет собой **злоупотребление правом на представление** или **несовместимо с положениями МПГПП**.

Наиболее распространенной причиной того, что сообщение рассматривается как **злоупотребление правом на представление**, является **задержка** в направлении жалобы. Как отмечалось выше, в правиле 99(с) Правил процедуры КПЧ говорится, что сообщение может представлять собой злоупотребление правом на представление, если оно подается через пять лет после исчерпания внутренних средств правовой защиты или, где это применимо, через три года после завершения другой процедуры международного расследования или урегулирования.

Среди других обстоятельств, при которых сообщение считается злоупотребляющим правом на представление, случаи, когда заявители использовали **оскорбительные формулировки**, приводили многочисленные нарушения **без должного обоснования** или выдвигали запоздалые жалобы без обоснования. Например, в деле *КЛ против Дании* КПЧ счел, что имело место злоупотребление правом на представление на том основании, что (i) заявитель уже подал аналогичную жалобу, которая ранее была признана неприемлемой, (ii) нынешняя жалоба «лишена каких-либо обоснований в виде фактов или права», и (iii) заявитель указал, что он по-прежнему намерен использовать дополнительные внутренние средства правовой защиты.²²⁷

Что касается заявлений о неприемлемости на основании **несовместимости с положениями МПГПП**, то КПЧ использует это в качестве широкой категории, включая сообщения, касающиеся прав, не охватываемых МПГПП, сообщения, основанные на явно ошибочном толковании МПГПП, и сообщения, в которых нарушение имело место до вступления в силу первого Факультативного протокола к МПГПП.²²⁸

²²⁴ КЛДЖ, *КК против Российской Федерации*, сообщение № 98/2016, 25 февраля 2019 г, пункт 8.6.

²²⁵ КЛДЖ, *М.С. против Филиппин*, сообщение № 30/2011, 16 июля 2014 г, пункт 6.5.

²²⁶ КЛРД, *Яку Перес Гуартамбель против Эквадора*, сообщение № 61/2017, 4 декабря 2019 г., пункт 6.5.

²²⁷ КПЧ, *КЛ против Дании*, сообщение № 72/1980, 31 июля 1980 г.

²²⁸ Ганди, *П.Р. Комитет по правам человека и право на индивидуальную* сообщение: *Право и практика*, стр. 460-461 (Routledge, 1998).

КЛДЖ

В соответствии со статьей 4(2)(d) Факультативного протокола к КЛДЖ сообщение объявляется неприемлемым, если оно **злоупотребляет правом на представление сообщения**. Однако очевидно, что КЛДЖ не полагался на эти критерии приемлемости для признания сообщения неприемлемым.

В соответствии со статьей 4(2)(b) Факультативного протокола к КЛДЖ сообщение также является неприемлемым, если оно **«несовместимо с положениями Конвенции»**. Это включает в себя все основные обязательства по Конвенции.

КЛРД

В соответствии с правилами 91(c) и 91(d) Правил процедуры Комитета сообщение также является неприемлемым, если оно **несовместимо с положениями МКЛРД** или если оно является **злоупотреблением правом на обращение**. Однако очевидно, судя по всему, Комитет не полагался на эти критерии приемлемости для признания сообщения неприемлемым.²²⁹

229 См. индивидуальное мнение члена Комитета Режины Эссены в деле *Брелер против Франции*, сообщение № 66/2018, 30 августа 2022 г, о несогласии с решением большинства и о том, что сообщение представляет собой злоупотребление правом на представление.



EHRAC European Human Rights Advocacy Centre

**Мидлсекский университет
The Burroughs Hendon
NW4 4BT
Tel: +44 208 411 2826
www.ehrac.org.uk
ehrac@mdx.ac.uk**

Европейский центр защиты прав человека (EHRAC) создан при Мидлсекском университете. Университет является благотворительной организацией, освобожденной от налогообложения согласно Закону о благотворительной деятельности 1960 года.

Эта публикация была подготовлена при содействии Европейского союза. Ответственность за содержание публикации целиком лежит на EHRAC и ни в коей мере не может считаться отражением позиции Европейского Союза.